

BETÆNKNING

Afgivet af Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget

vedrørende

Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx.xx. 2012 om ændring af Landstinglov om fiskeri
(Indsættelse af ny bestemmelse om kvoteloft i det kystnære fiskeri efter hellefisk)

(Medlem af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug)

Afgivet til forslagets 2. behandling

Udvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit, formand

Inatsisartutmedlem Finn Karlsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Hans Aronsen, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Hans Enoksen, Siumut

Inatsisartutmedlem Karl Lyberth, Siumut

Inatsisartutmedlem Michael Rosing, Demokraterne

Inatsisartutmedlem Peter Lyberth, Inuit Ataqatigiit

Udvalget har efter 1. behandlingen den 3. maj 2012 under FM2012 gennemgået forslaget.

Forslagets indhold og formål

Med forslaget sættes der et loft på 5 % for ejerskab af kvoteandel i det kystnære fiskeri efter hellefisk. Ifølge bestemmelsen må personer eller selskaber gennem direkte eller indirekte ejerskab højst eje 5 % af den samlede kvote for fartøjer over 6 meter i det kystnære fiskeri efter hellefisk i de forvaltningsområder, som betegnes Upernavik, Uummannaq og Disko Bugt.

Med forslaget indsættes mulighed for, at der ved overtrædelse af ovennævnte kvotebegrænsning kan idømmes bøde i lighed med gældende regler for overtrædelse af kvotebegrænsninger indenfor rejefiskeriet.

Forslaget skal ses i tæt tilknytning til indførelsen af individuelle omsættelige kvoter (IOK) for fartøjer over 6 meter i det kystnære fiskeri efter hellefisk, som er sat i kraft med Selvstyrets bekendtgørelse nr. 1 af 2. februar 2012 om licens og kvoter til fiskeri samt Selvstyrets bekendtgørelse nr. 2 af 2. februar 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk.

Det er Naalakkersuisuts vurdering, at man med kvoteloftet sikrer en spredning af ejerandele til flest mulige aktører samtidig med at man sikrer, at der kan etableres økonomisk bæredygtige enheder i fiskeriet.

1. behandling af forslaget i Inatsisartut

Forslaget nød bred opbakning blandt alle partierne. Inuit Ataqatigiit støttede forslaget fuldt ud og konstaterede, at hensigten med et kvoteloft på 5 % var at forhindre koncentration af kvoteandelene på få ejere. Siumut støttede forslaget, men bemærkede, at det var nødvendigt at belyse flere emner i relation til hellefiskefiskeriets overgang til IOK. Demokraterne støttede forslaget, men rejste spørgsmålet om hensigtsmæssigheden ved at indføre IOK og frit fiskeri på tværs af forvaltningsområderne, hvor der findes indbyrdes uafhængige bestande af hellefisk. Derfor foreslog Demokraternes ordfører, at der indføres kvoteloft for hvert af de enkelte forvaltningsområder.

Høringssvar

Forslaget har været i høring i en 4 ugers periode. De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget. Disse har ikke givet anledning til bemærkninger under udvalgsbehandlingen.

Samråd

Udvalget har som led i udvalgets behandling af forslaget haft Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i samråd. Kopi af samrådsindkaldelserne og medlemmet af Naalakkersuisuts talepapirer samt notat fra Naalakkersuisuts Lovafdeling er vedlagt nærværende betænkning som bilag.

Udvalgets behandling af forslaget

Hellefisken er en yderst vigtig fiskeart og ressource for det grønlandske samfund, både historisk og kommercielt. Derfor bakker udvalget op om en udvikling af fiskerierhvervet, som sker på principper om biologisk og økonomisk bæredygtighed, så vores vigtige naturressource fortsat kan udnyttes i fremtiden, samt at man kontinuerligt arbejder for et rentabelt fiskeri til gavn for den enkelte fisker og hele samfundet.

Ifølge Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrugs forvaltningsplan for det kystnære

fiskeri efter hellefisk¹ har hellefiskefiskeren en gennemsnitlig bruttoindkomst på 140.000 kr. om året. Heri er ikke indregnet værdien af fiskeri til eget forbrug, som må forventes at have en relativ økonomisk betydning for husstanden. Til sammenligning har den almindelige grønlandske borger en gennemsnitsindkomst på 194.000 kr. om året. Der er således en betydelig indkomstmæssig forskel. Udvalget konstaterer, at ud fra disse oplysninger er fiskeriet ikke synderligt økonomisk rentabelt for nuværende. Det er ligeledes beskrevet i forvaltningsplanen, at der i fiskeriet efter hellefisk er over 1250 fartøjer, som i det olympiske fiskeri konkurrerer om at fiske mest muligt af den fastsatte TAC (Total Allowable Catch). Konkurrencen mellem de mange fartøjer kan muligvis være en medvirkende faktor til, at størstedelen af fiskerne indhandlede under 30 tons hellefisk i 2009. Udvalget finder det derfor positivt, at der eksempelvis med lovforslaget gennemføres tiltag, som kan bidrage til at gøre fiskeriet mere økonomisk rentabelt.

Den biologiske rådgivning anbefalede for fiskeri efter hellefisk i Disko Bugt en TAC på 12.500 tons for henholdsvis 2007 og 2008. I 2012 er biologernes anbefaling, at den totale tilladte fangstmængde i Disko Bugt reduceres, så den ikke overstiger 8.000 tons. Naalakkersuisut har i overensstemmelse med den biologiske rådgivning reduceret TAC. For forvaltningsområderne Uummannaq og Upernavik har den anbefalede TAC været relativt stabil i samme periode². Det er udvalgets forventning, at Naalakkersuisut fortsat fastsætter en TAC i overensstemmelse med den biologiske rådgivning, så man sikrer en fortsat biologisk bæredygtig udnyttelse af hellefiskeressourcen.

En biologisk bæredygtig udnyttelse og forvaltning af fiskeriet efter hellefisk har endvidere betydning for en eventuel fremtidig MSC-certificering (Marine Stewardship Council), som er en miljømærkning af fiskeriet. MSC-certificering kan på sigt bidrage til at sikre en fortsat eksport af hellefisk til relevante internationale afsætningsmarkeder og hermed potentielt have en positiv indvirkning på de fremtidige økonomiske indtægter for fiskerne og det grønlandske samfund.

IOK-systemet og kvoteloft

Det foreslåede loft på 5 % for direkte og indirekte ejerskab af kvoteandele for fartøjer over 6 meter er tæt knyttet til indførslen af IOK i det kystnære fiskeri efter hellefisk i forvaltningsområderne Disko Bugt, Uummannaq og Upernavik.

Med IOK-systemet kan en fisker med fartøj over 6 meter tildeles en tidsubegrænset licens

¹ Forvaltningsplan for hellefisk: "Metoder til ny regulering af det kystnære fiskeri efter hellefisk", 2011, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug

² Forvaltningsplan for hellefisk: "Metoder til ny regulering af det kystnære fiskeri efter hellefisk", 2011, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug. Sammenholdt med oplysninger fra www.nanoq.gl

med en tilknyttet kvoteandel. Med ovennævnte bekendtgørelser bliver det endvidere lovligt for ejere af kvoteandele at handle med de kvoter, de råder over. For fartøjer på 6 meter eller derunder fiskes fortsat på baggrund af tildeling af licens efter princippet om olympisk fiskeri.

IOK er et markedsmæssigt reguleringsinstrument i fiskeriforvaltningen, og jf. Fiskerikommissionens Betænkning fra 2009 er et stigende antal OECD-lande (Organisation for Economic Co-operation and Development) gået over til markedsmæssige reguleringsformer i deres fiskeriforvaltning: *”Dette skyldes, at det i vidt omfang er blevet erkendt, at dette kan forbedre effektiviteten i fiskeriet og skabe overensstemmelse mellem incitamentet i fiskerierhvervet og samfundsmæssige hensyn”* (s. 20, Fiskerikommissionen 2009, Grønlands Hjemmestyre).

Udvalget finder, at det til forskel fra det olympiske fiskeri er lettere for en fisker under IOK-systemet med en omsættelig kvoteandel at planlægge sit fiskeri og foretage investeringer og effektiviseringer af fartøjet, når kvoteandelen kan stilles som sikkerhed. Med IOK-systemet skabes et økonomisk incitament, så fiskere, der ønsker at udgå af fiskeriet, kan få en økonomisk indtjening ved at sælge sine kvoteandele. Udvalget finder det positivt, at man ad frivillighedens vej skaber mulighed for reduktion af antallet af fartøjer, således at rentabiliteten i de tilbageværende enheder kan forbedres.

Med IOK-systemet er der en indbygget risiko for, at kvoteandele vil blive koncentreret på få ejere, hvis der ikke sættes en begrænsning på størrelsen af ejerandele i form af eksempelvis et kvoteloft. Et kvoteloft på 5 % svarer ifølge lovbemærkningerne til ca. 490 tons. Heri nævnes det også, at de største fartøjers fangst jf. indhandlingsdata ligger under 300 tons. Det forekommer således, at der med det foreslåede kvoteloft stadig er plads til, at fartøjsejerne via kvotekøb kan udvide og udvikle deres erhverv. Derfor støtter udvalget indførelsen af et kvoteloft, således at man sikrer en spredning af ejerandelene til flest mulige aktører, samtidig med at der kan etableres økonomiske bæredygtige enheder i fiskeriet.

Med indførelsen af IOK-systemet gøres fiskeriet frit mellem de tre forvaltningsområder Disko Bugt, Uummannaq og Upernavik. Dette er forståeligt ud fra ræsonnementet om, at omsætteligheden af kvoterne bør være så høj som mulig for det fulde udbytte af IOK-systemet. Ifølge Grønlands Naturinstituts offentliggjorte sammendrag af bl.a. NAFOs (Northwest Atlantic Fisheries Organization) biologiske rådgivning for indenskærs fiskeri efter hellefisk anbefales det, at de tre ovennævnte områder forvaltes med separate kvoter³. Grønlands Naturinstitut beskriver endvidere, at alle tre forvaltningsområder tilføres ungfisk

³ <http://www.natur.gl/biologisk-raadgivning/fisk/> : Sammendrag af biologisk rådgivning for fiskebestande i årene 2007 – 2012. Læst den 14. maj 2012

fra Davis Strædet, og at bestandene i de enkelte forvaltningsområder derfor er afhængige af Davis Stræde bestandens størrelse, tilstrømningen af fisk derfra samt fiskeriet i forvaltningsområderne⁴. Således er bestandene i forvaltningsområderne indbyrdes uafhængige, da fiskeriet i ét af forvaltningsområderne ikke har indvirkning på bestandsstørrelsen i et andet forvaltningsområde.

Det er udvalgets forståelse, at hvert af de tre forvaltningsområder er opdelt mellem IOK til fartøjer over 6 meter og en samlet kvote til fartøjer på 6 meter eller derunder, som kan fiske efter princippet om olympisk fiskeri. På den måde undgår man konkurrence mellem de små fartøjer og de større fartøjer. Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har oplyst, at man vil fastholde en stringent opdeling mellem de små og de større fartøjer, så de større fartøjer eksempelvis ikke kan fiske af de små fartøjers del af kvoten i de enkelte forvaltningsområder. Det er på den baggrund udvalgets forventning, at fiskeriet eksempelvis for de større fartøjer vil blive stoppet i det enkelte forvaltningsområde, når deres del af kvoten er opfisket, hvilket ikke vil forhindre de små fartøjer i fortsat at fiske i samme forvaltningsområde, indtil deres del af kvoten er opfisket.

Med frit fiskeri på tværs af forvaltningsområderne med indbyrdes uafhængige bestande risikerer man potentielt at "straffe" fiskere, som viser tilbageholdenhed i fiskeriet, hvis ikke der udvises tilbageholdenhed blandt alle kvoteejere. Dette skyldes, at kvoteandelen er angivet som procentdel af TAC reserveret til fartøjer over 6 meter, hvorved kvoteandelen opgjort som tilladt fangstmængde i tons vil kunne variere afhængigt af TAC. Med IOK-systemet kunne man skabe et incitament til at mindske fiskeritrykket for på sigt at lade bestanden og hellefisker vokse, hvorved værdien af den enkelte fiskers kvoteandel opgjort i tons også kunne vokse. Udvalget finder dog, at dette incitament begrænses, hvis nogle fastholder et højt fiskeritryk i et enkelt forvaltningsområde. Dette vil på sigt kunne have negativ betydning for alle fiskerne, hvis det høje fiskeritryk efterfølgende resulterer i en reduceret TAC. Ydermere vil der være en risiko for at de fiskere, som har fastholdt et højt fiskeritryk, bliver "belønnet" ved at kunne fiske fra andre forvaltningsområder, i og med at kvoteandelen forbliver den samme selvom TAC sættes ned.

Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har oplyst, at fiskerne i de tre forvaltningsområder historisk har fisket på tværs af områderne, med undtagelse af fiskere med nyere større fartøjer fra Upernavik. Denne historiske ret anerkendes blot i bekendtgørelsen om kystnært fiskeri efter hellefisk.

Historisk set har der været fisket efter princippet om olympisk fiskeri, hvorfor der ikke har været et økonomisk incitament for fiskerne til at lade hellefiskebestandene vokse. Udvalget finder, at det kan være en utilsigtet sideeffekt af IOK-systemet, hvis fiskere, som viser tilbageholdenhed, potentielt kan få reduceret værdien af deres kvoteandele. Udvalget opfordrer derfor Naalakkersuisut til at føre nøje tilsyn med udviklingen i fiskeriet i de tre

⁴ <http://www.natur.gl/fisk-og-skaldyr/fisk/hellefisk/hellefiskene-i-ilulissat-uummannaq-og-upernavik/> :Læst den 14. maj 2012

forvaltningsområder, og igangsætte modvirkende tiltag, såsom at fastsætte et kvoteloft for hvert enkelt forvaltningsområde, hvis snart man registrerer indikation på ovennævnte sideeffekt ved IOK-systemet.

Overgang til IOK

IOK-systemet repræsenterer en betydelig ændring i forhold til princippet om olympisk fiskeri. I forvaltningsplanen for det kystnære fiskeri efter hellefisk nævnes det da også, at det må forventes at være ressourcekrævende for den offentlige forvaltning, når ansøgninger om kvoteandele skal vurderes i forløbet op til indførslen af IOK⁵, hvilket udvalget har forståelse for.

Udvalget bemærker, at Naalakkersuisut har gjort et stort forarbejde med at forberede indførslen af IOK-systemet. Naalakkersuisut forventede ifølge bekendtgørelsen om fiskeri efter hellefisk at kunne meddele de foreløbige kvoteandele til fiskerne den 1. marts 2012 eller snarest derefter. Udvalget konstaterer, at kvoteandelen er meldt ud til fiskerne pr. 1. april 2012. Uagtet denne forsinkelse fastholdes klagefristen til 1. maj 2012 i henhold til bekendtgørelsen. Potentielt forkorter det klagefristen med en måned for den fisker, som muligvis kunne ønske at klage over Naalakkersuisuts afgørelse, da Naalakkersuisut ifølge bekendtgørelsen ønsker at fastsætte de endelige kvoteandele den 1. juli 2012 eller snarest derefter. Udvalget er klar over, at skæringsdatoen 1. juli 2012 sættes af hensyn til størstedelen af fiskerne, som ikke ønsker at klage, så de har lettere ved at planlægge fiskeriet. Udvalget må antage, at Naalakkersuisut oprindeligt havde valide grunde til at fastsætte klagefristen på ca. 2 måneder, hvorfor den kunne have været forlænget i den anden ende. Særligt fordi man må forvente, at fiskerne også skal have tid til at omstille sig til et nyt forvaltningssystem, og fordi kvoteandelene fastlægger rammerne for deres fremtidige indtjeningsmuligheder indenfor fiskeriet efter hellefisk.

Udvalget har overfor Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug rejst sin bekymring for, om der var tilstrækkelig hjemmel i Fiskeriloven til at fastsætte klagefrister i bekendtgørelsen om kystnært fiskeri efter hellefisk. I bekendtgørelsens § 11, stk. 1, fastsættes en klagefrist pr. 1. maj 2012, hvorefter der er anført, at klager modtaget efter denne dato ikke behandles.

Naalakkersuisuts lovafdeling skriver i sit notat: *"Uagtet at der i § 11, stk. 1 er anvendt ordet "klage", er der således ikke tale om en egentlig klagemulighed, men en mulighed for licensmodtagerne til at fremkomme med supplerende oplysninger, som har betydning for*

⁵ S. 17, Forvaltningsplan for hellefisk: "Metoder til ny regulering af det kystnære fiskeri efter hellefisk", 2011, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug.

tildelingen af kvoteandele. Dette findes at være inden for bemyndigelsen i fiskerilovens § 13, stk. 3...”(s. 2, Notat vedr. klagefrist i § 11, stk.1 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk, Lovafdelingen, Formandens Departement). Udvalget har noteret sig, at det er Naalakkersuisuts opfattelse, at fristen i bekendtgørelsens § 11, stk.1 har tilstrækkelig hjemmel i fiskerilovens § 13, stk. 3. Udvalget har valgt at afstå fra at forholde sig til denne opfattelse, idet udvalget ikke vil risikere at afskære Ombudsmanden for Inatsisartut fra at behandle eventuelle klager i anledning af den omhandlede frist. Udvalget antager, at Naalakkersuisut tilsikrer, at skulle en klager få medhold ved en eventuel domstolsprøvelse, vil dette ikke påvirke andre kvoteejere, TAC eller kvoten afsat til fiskeri efter olympisk princip.

Indirekte ejerskab af kvoteandele

Udvalget konstaterer med tilfredshed, at lovforslaget sætter et loft for direkte og indirekte ejerskab af kvoteandele. Udvalget finder det vigtigt, at Naalakkersuisut sikrer, at ingen selskaber eller personer gennem direkte eller indirekte køb af kvoteandele opnår en kvoteandel, der overstiger det i loven foreslåede kvoteloft. I praksis kan det dog være mindre klart, hvornår der er tale om indirekte ejerskab af kvoteandele og enkelte gråzoner kan forekomme. I lovbemærkningerne beskrives nogle tilfælde, som anses at høre ind under kvotebegrænsningen.

I § 9 i bekendtgørelsen om licens og kvoter til fiskeri står, at licenser udstedes til 1 bestemt ejer samt at ændringer i licensforholdet, herunder ændringer i ejerforholdet, skal godkendes af Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug. I tillæg hertil har Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyst, at indirekte kvotebegrænsninger også omfatter følgende eksempler:

Hvis selskab A ejer kvoteandele og dele af selskab B (men A har ikke bestemmende indflydelse i selskab B), som også ejer kvoteandele, og selskab A hermed når kvoteloftet på 5 % er:

- a) ejeren af selskab A afskåret fra at købe aktier/ejerandel i selskaber, som ejer kvoteandele,
- b) selskab A afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele,
- c) selskab B er afskåret fra at købe yderligere kvoter,
- d) selskab B er afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele.

Udvalget konstaterer, at det kan være vanskeligt med fiskeriloven og ovennævnte bekendtgørelse at håndhæve begrænsninger i personer eller selskabers køb og salg af aktier som sådan, men antager, at Naalakkersuisut i praksis vil etablere et oplysnings- og

indberetningssystem, som sikrer, at Naalakkersuisut informeres, hvis personers eller selskabers indirekte ejerskab af kvoteandele ændres. Dette må forventes at ske i tillæg til det eksisterende tilsyns- og godkendelsessystem med direkte ejerskab af kvoteandele.

Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser

De administrative og økonomiske konsekvenser ved forslaget realisering er beskrevet under forslaget almindelige bemærkninger. Det er her anført, at forslaget på længere sigt vil medføre en reduktion i Naalakkersuisuts administration af udstedelse af licenser. Udvalget finder her anledning til at bemærke, at tilsynet med det indirekte ejerskab af kvoteandele potentielt vil kunne lægge beslag på en begrænset del af Naalakkersuisuts administrative ressourcer.

Det er i forslaget almindelige bemærkninger anført, at forslaget ikke vil medføre negative økonomiske konsekvenser for det offentlige. Hvad angår økonomiske konsekvenser for erhvervslivet anfører Naalakkersuisut, at et kvoteloft på 5 % anses at være tilstrækkeligt f.s.v.a. rentabilitet.

Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering end Naalakkersuisut hvad angår de økonomiske konsekvenser ved forslaget. Udvalget har således tillid til, at Naalakkersuisut har undersøgt dette spørgsmål grundigt, og at ingen mulige afledte økonomiske konsekvenser vil kunne forekomme. Skulle forslaget mod forventning alligevel vise sig at medføre utilsigtede sideeffekter, er udvalget overbevist om, at Naalakkersuisut uden unødigt ophold vil søge at kompensere for dette med nedprioritering af andre tiltag eller ved korrigerende lovgivning.

Udvalgets indstillinger

Et flertal i udvalget bestående af Inuit Ataqatigiit og Demokraterne indstiller forslaget til vedtagelse

Et mindretal i udvalget bestående af Siumut skal om forslaget bemærke:

”Siumut har følgende mindretalsudtalelse i forbindelse med Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om fiskeri vedrørende kvoteloftet i det kystnære fiskeri efter hellefisk.

For at undgå misforståelser vil vi indledningsvis fra Siumut udtrykke, at Siumut ikke er imod individuelt omsættelige hellefiskekvoter for fiskere.

Men vi mener fra Siumut, at etableringen af individuelt omsættelige hellefiskekvoter er sket for forhastet, og at det bør bearbejdes meget omhyggeligt.

Beklageligvis har informationskampagnen været yderst mangelfuld i forbindelse med den forestående store ændring af de vante forhold i hellefiskefiskeriet. Således er man kun kommet til et meget begrænset antal byer og bygder i de omtalte hellefiskeområder.

Oplysning er blevet så mangelfuldt udført, at mange fiskere endnu ikke rigtigt har forstået værdien af de tildelte kvoter, samt i hvor stor grad de ellers kunne have benyttet denne til moderniseringen af deres fartøjer.

Dette er bl.a. blevet bekræftet, idet medlem af Naalakkersuisut for Fiskeri flere gange har udtalt, at flere fiskere med fartøjer har valgt at drive jollefiskeri, og dermed har fravalgt få kvoter til fartøjer. Har de omtalte fiskere fået at vide, hvor stor en værdi de potentielle kvoter, som de har sagt nej til, har? Samt hvor stor gavn de kunne have til moderniseringen af fartøjet? Siumut betvivler på ingen måde, at de omtalte fiskere ville have valgt at blive tildelt kvoter, såfremt de var blevet oplyst bedre.

Usikkerheden om IOK-systemet er så stor nu, at det endog ikke tydeligt kan oplyses, om salg af kvote er blevet en mulighed nu, eller om det først træder i kraft, når det nye system træder i kraft som forventet den 1. juli 2012.

Under samrådet mellem Medlem af Naalakkersuisoq for Fiskeri og Fiskeriudvalget blev der ellers på skrift og mundtligt tydeligt oplyst, at fiskere, som har fået kvoter, allerede nu kan sælge af deres kvoter. Fra Siumut kan vi ikke se, hvornår dette er blevet meddelt, og vi skal i fald der er sket en meddelelse hermed spørge Naalakkersuisut om, med hvilket lovgrundlag eller hvilken bemyndigelse fra Inatsisartut, dette er sket?

Vor modstand fra Siumut imod ændringen af Fiskeriloven nu skyldes bl.a. at mange unge, som siden deres barndom har været fiskere, vil blive fuldstændig udelukket fra det selvstændige hellefiskefiskerierhverv som følge af den nye ordning!

På den anden side vil enkeltpersoner, som ikke er fiskere, og som aldrig har været fiskere, og som har bedre økonomiske muligheder, og forskellige selskaber, med deres betalingsevne som redskab meget let kunne udmanøvrere de etablerede fiskere, og de, som vil etablere sig som fiskere, ved at de får mulighed for at blive hellefiskefiskere og blive "storfiskere" ved at eje op imod 5 % af kvoten.

Fisker- og Fangerorganisationen KNAPK har ihærdigt henvendt sig til medlemmerne af Inatsisartut, med ønske om at fiskerilovsændringen først træder i kraft den 1. januar 2014, da der er mange usikkerheder og tiltrængte afklaringer med hensyn til lovforslaget. Og året 2013 skal så bruges til forsøg og tilpasninger."

Da der stadig er mange vigtige spørgsmål til afklaring med hensyn til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om fiskeri, og ikke mindst og **allervigtigst**, at da vi anser vigtigheden, i at mange familier med hellefiskefiskeri som levevej ved vor forhastede arbejde og fejlbeslutning ikke bliver uopretteligt ramt, foreslog vi fra Siumut, at tredjebehandlingen af lovforslaget bliver udskudt til Inatsisartuts efterårssamling, men det vil flertallet ikke acceptere.


Derfor indstiller ovennævnte udvalgsmindretal på det nuværende grundlag forslaget til forkastelse.


Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

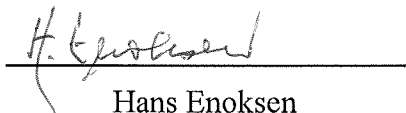


Aqqaluaq B. Egede,

Formand


Finn Karlsen


Hans Aronsen


Hans Enoksen


Karl Lyberth


Michael Rosing


Peter Lyberth



INATSISARTUT

ILANNGUSSAQ

1

Medlem af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug
Ane Hansen
/HER

Dato 11. maj 2012
Sags.nr.: 01.36.01.04-00012

Indkaldelse til samråd med Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug den 16. maj 2012 kl.9.00 -10.30 i Inatsisartuts mødelokale 2

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget er for nuværende i gang med behandlingen af forslag til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om fiskeri. Med forslaget indsættes en bestemmelse, som fastsætter at personer eller selskaber, der udøver fiskeri i idet kystnære fiskeri efter hellefisk højst må eje 5 % af den samlede kvote. Forslaget skal ifølge Naalakkersuisuts forelæggelsesnotat ses i sammenhæng med indførslen af individuelle omsættelige kvoter (IOK) for fartøjer over 6 meter i den kystnære flådekomponent.

Under 1. behandlingen af forslaget blev der fremsat spørgsmål til Naalakkersuisut samt rejst nogle problemstillinger ifm. med forslaget. Udvalget finder i sin behandling af lovforslaget anledning til at stille følgende spørgsmål:

- 1) Hvilke muligheder for fiskeri ser Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug at der er for fiskere med fartøjer/joller under 6 meter i det tilfælde at årskvoten opfiskes før årets udgang?
- 2) Hvilke løsninger kan der tænkes i værksat for de fiskere, som er blevet ramt af havari på deres fartøjer i årene 2009, 2010 og 2011, eller som har haft et dårligt fiskeri og på den baggrund tildeles en kvoteandel, som fiskeren mener er utilstrækkelig? Spørgsmålet skal forstås på baggrund af § 10, stk. 3 i bekendtgørelse nr.2 af 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk.
- 3) Ifølge talepapiret fra orienteringsmødet med Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug den 16. april er kvoteandelene pr. 1. april 2012 meldt ud til de enkelte fiskere med fartøj over 6 meter. Jf. § 11, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 2 fra 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk er der sat en klagefrist til 1. maj 2012. Udvalget finder, at 1 måned er en yderst kort klagefrist, da fordelingen af kvoteandele vil have betydning for mange års fremtidige indtjeningsmuligheder. Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug det i lighed med udvalgsmedlemmerne fordelagtigt at klagefristen forlænges, og vil det være muligt at administrere en forlængelse på f.eks. to måneder?
- 4) Kan Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyse, i hvilken lov der menes at være hjemmel til at fastsætte klagefrister i bekendtgørelse nr. 2 af 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk? Påtænker Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug at fremsætte ændringsforslag til nærværende lovforslag for at indarbejde en tilstrækkelig hjemmel i Fiskeriloven? Det er



INATSIARTUT

udvalgets forståelse, at Inatsisartut ikke via Fiskeriloven og inden for denne lovs rammer har bemyndiget Naalakkersuisut til at fastsætte regler om klageadgang, herunder klagefrister.

5) Hvilke forhold gør sig gældende for personer eller selskaber som ønsker at etablere sig indenfor det kystnære fiskeri efter hellefisk ift. eksempelvis erhvervelse af kvote, licens, fartøj mv.?

6) Med indførelsen af IOK gøres fiskeriet frit på tværs af forvaltningsområderne på trods af at disse består af tre forskellige og indbyrdes uafhængige bestande af hellefisk. Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Demokraternes ordfører under 1. behandlingen af forslaget, at der er en indbygget strukturel svaghed ved indførelsen af IOK, og hvorledes kan denne afhjælpes?

Ifølge Demokraternes ordførers indlæg vil fiskere, som potentielt viser tilbageholdenhed med deres fiskeri straffes i og med at værdien af deres kvoteandel mindskes, hvis andre fiskere fastholder et højt fiskeritryk. Dette skal ses på baggrund af, at Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har fastsat en TAC for 2012 for Uummanaq forvaltningsområde på 6000 tons selvom den biologiske rådgivning er 5000 tons, samt at der i Naalakkersuisuts svarnotat til pkt.125 bemærkes, at gennemsnitsstørrelsen på hellefisken i Disko Bugt er faldet markant de seneste år.

7) Udvalget konstaterer med tilfredshed, at Naalakkersuisut i lovforslaget lægger op til, at ejerskab af kvoteandele opgøres som både direkte og indirekte ejerskab. Ifølge lovbemærkningerne illustreres dette bl.a. i eksempel 1, at selskab AA ejer kvoteandele samt 25 % af selskab BB, som ejer 10 % af kvoteandele i reguleringsområdet, hvorved skal tillægges 2,5 procentpoint til selskab AAs kvoteandel. Udvalget er ikke i tvivl om, at hvis selskab AA på den måde når kvoteloftet på 5 %, er selskabet afskåret fra at købe flere kvoter. Dette forventes håndhævet i kraft af, at fiskerilovens § 15, stk.2, hvor det er anført, at Naalakkersuisut skal godkende overdragelse af kvoteandele. Betyder det også, at følgende eksempler er omfattet af kvoteloftsbegrænsningen:

- a) Ejeren af selskab AA er afskåret fra at købe aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?
- b) At selskab AA er afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?
- c) At selskab BB (som selskab AA ikke har bestemmende indflydelse i) er afskåret fra at købe yderligere kvoter?
- c) At selskab BB, som selskab AA ejer 25 % af, er afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?

Hvis ovennævnte eksempler er omfattet af kvoteloftet, hvorledes påtænker Naalakkersuisut i praksis at håndhæve dette, da køb og salg af aktier/ejerandele i selskaber næppe kan antages at være omfattet af fiskerilovens § 15, stk.2?

Under samrådet skal påregnes dialog, opfølgende og uddybende spørgsmål i relation til samrådstemaet.



INATSISARTUT

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget ønsker i tilslutning til samrådet at modtage et talepapir. Talepapiret kan på grønlandsk og dansk sendes elektronisk til julie@inatsisartut.gl og senest umiddelbart efter samrådet.

Hvis der medbringes talepapir bedes den danske version udleveret til udvalgets tolk ved samrådets begyndelse.

Ikinngutinnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Aqqaq B. Egede
Udvalgsformand
Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget



Medlem af Inatsisartut, Aqqaluaq B. Egede
Udvalgsformand,
Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget
/HER

Talepapir i.f.m. udvalgets indkaldelse til samråd

Nedenfor følger mine besvarelser i forbindelse med udvalgets indkaldelse til samråd den 16. maj 2012:

Spørgsmål 1.

"Hvilke muligheder for fiskeri ser Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug at der er for fiskere med fartøjer/joller under 6 meter i det tilfælde at årskvoten opfiskes før årets udgang?"

Svar på Spørgsmål 1.

Når en kvote på hellefisk opfiskes skal fiskeriet indstilles. Derefter kan fiskere med joller under 6 meter fiske efter andre arter, herunder torsk, rød fisk, havkat og skolæst. Senere på året kan der også visse steder være mulighed for jagt på fangstedyr, eksempelvis på narhvaler i Ummannaq området.

Spørgsmål 2.

"Hvilke løsninger kan der tænkes i værksat for de fiskere, som er blevet ramt af havari på deres fartøjer i årene 2009, 2010 og 2011, eller som har haft et dårligt fiskeri og på den baggrund tildes en kvoteandel, som fiskeren mener er utilstrækkelig? Spørgsmålet skal forstås på baggrund af § 10, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 2 af 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk?"

Svar på Spørgsmål 2

Processen om at gennemgå og vurdere de indkomne klager er allerede sat i gang af mine embedsmænd. Denne proces vil blive tilendebragte i juli eller snarest derefter som det også fremgår af bekendtgørelsen om kystnært fiskeri efter hellefisk.

Spørgsmålet om fiskere, som er blevet ramt af havari på deres fartøjer i årene 2009, 2010 og 2011 samt fiskere som har haft et dårligt fiskeri og på den baggrund tildes en kvoteandel, som fiskerne mener, er utilstrækkelig, vil blive drøftet i forbindelse med fastlæggelsen af de endelige kvoteandele for de enkelte fartøjer.

11. maj 2012
Sagsnr. 2012-061106
Dok. Nr. 905508

Postboks 269
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.nanoq.gl

Dertil er der nedsat et udvalg, bestående af GA og KNAPK, som vil gennemgå alle klagerne, hvorefter der evt. er mulighed for at foretage justeringer i de tildelte kvoteandele.

Spørgsmål 3.

"Ifølge talepapiret fra orienteringsmødet med Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug den 16. april er kvoteandelene pr. 1. april 2012 meldt ud til de enkelte fiskere med fartøj over 6 meter. Jf. § 11, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 2 fra 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk er der sat en klagefrist til 1. maj 2012. Udvalget finder, at 1 måned er en yderst kort klagefrist, da fordelingen af kvoteandele vil have betydning for mange års fremtidige indtjeningsmuligheder. Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug det i lighed med udvalgsmedlemmerne fordelagtigt at klagefristen forlænges, og vil det være muligt at administrere en forlængelse på f.eks. to måneder?"

Spørgsmål 4.

"Kan Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyse, i hvilken lov der menes at være hjemmel til at fastsætte klagefrister i bekendtgørelse nr. 2 af 2012 om kystnært fiskeri efter hellefisk? Påtænker Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug at fremsætte ændringsforslag til nærværende lovforslag for at indarbejde en tilstrækkelig hjemmel i Fiskeriloven? Det er udvalgets forståelse, at Inatsisartut ikke via Fiskeriloven og inden for denne lovs rammer har bemyndiget Naalakkersuisut til at fastsætte regler om klageadgang, herunder klagefrister."

Svar på Spørgsmål 3 og 4.

Spørgsmålene 3 og 4 besvares samlet, da spørgsmålene hænger sammen.

Jeg skal med hensyn til disse spørgsmål indledningsvis beklage at § 11 stk. 1 i bekendtgørelse nr. 2 af 2. februar 2012 har givet anledning til bekymringer.

§ 11, stk. 1 er udformet med henblik på, at give kvoteandelsmodtagerne mulighed for at fremkomme med supplerende oplysninger, som har betydning for tildeling af kvoteandel jf. § 11, stk. 2. Bestemmelsen refererer således ikke til en egentlig klagemulighed.

Jeg kan således oplyse, at borgernes ret til at påklage forvaltningens afgørelser ikke bliver berørt af § 11 stk. 1. Modtager af kvoteandele bevarer således deres ret til at påklage afgørelser truffet med hjemmel i bekendtgørelsen om kystnært fiskeri efter hellefisk.

Jeg vil i denne forbindelse henvise til lovkontorets notat af 2. maj 2012 som vedlægges nærværende besvarelse, idet notatet udreder både departementets hensigt med § 11, stk. 1. og Naalakkersuisuts bemyndigelser ifølge fiskeriloven.

På baggrund af ovenævnte finder jeg ingen anledning til at forlænge sagsbehandlingstiden af klagerne.

Spørgsmål 5.

"Hvilke forhold gør sig gældende for personer eller selskaber som ønsker at etablere sig indenfor det kystnære fiskeri efter hellefisk iff. eksempelvis erhvervelse af kvote, licens, fartøj mv.?"

Svar på Spørgsmål 5.

Personer og selskaber, som ikke hidtil har haft licens til fiskeri, har to muligheder for at etablere sig i det kystnære fiskeri efter hellefisk.

Disse personer eller selskaber kan indgå i et partnerskab – dvs. blive medejere af partrederi eller selskab - med eksisterende fiskere i det kystnære fiskeri efter hellefisk. Ligesom disse personer eller selskaber også kan erhverve sig kvoteandele fra fiskere, som finder det fordelagtigt at sælge deres kvoteandel og forlade fiskeriet.

Spørgsmål 6.

"Med indførelsen af IOK gøres fiskeriet frit på tværs af forvaltningsområderne på trods af at disse består af tre forskellige og indbyrdes uafhængige bestande af hellefisk. Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Demokraternes ordfører under 1. behandlingen af forslaget, at der er en indbygget strukturel svaghed ved indførelsen af IOK, og hvorledes kan denne afhjælpes?"

Ifølge Demokraternes ordførers indlæg vil fiskere, som potentielt viser tilbageholdenhed med deres fiskeri straffes i og med at værdien af deres kvoteandel mindskes, hvis andre fiskere fastholder et højt fiskeritryk. Dette skal ses på baggrund af, at Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har fastsat en TAC for 2012 for Uummanaq forvaltningsområde på 6000 tons selvom den biologiske rådgivning er 5000 tons, samt at der i Naalakkersuisuts svarnotat til pkt. 125 bemærkes, at gennemsnitsstørrelsen på hellefisken i Disko Bugt er faldet markant de seneste år."

Svar på Spørgsmål 6.

Det er ikke min opfattelse, at muligheden for at benytte licenser til fiskeri efter hellefisk med fartøjer over 6 meter i alle 3 forvaltningsområder – dvs. forvaltningsområder Upernavik, Uummanaq og Disko-Bugten – rummer en strukturel svaghed.

Fiskerne i de tre forvaltningsområder har historisk fisket i disse tre forvaltningsområder, med undtagelse af fiskere med nyere større fartøjer fra Upernavik. Naalakkersuisut fandt det hensigtsmæssigt på den baggrund at anerkende denne historiske ret, idet retten er vel etableret.

I modsætning til Demokraternes ordfører, opfatter jeg muligheden for at fiske i alle 3 forvaltningsområder som værende tilfredsstillende, idet den pågældende bestemmelse tillader en jævn spredning af fiskeritrykket og derved mindsker man faren for kollaps af en af bestandene i et af forvaltningsområderne. Man skal huske på at fiskeriet i et forvaltningsområde skal indstilles når kvoten enten for fartøjer under 6 meter eller kvoterne for de større fartøjer er opfisket.

Spørgsmål 7.

"Udvalget konstaterer med tilfredshed, at Naalakkersuisut i lovforslaget lægger op til, at ejerskab af kvoteandele opgøres som både direkte og indirekte ejerskab. Ifølge lovbemærkningerne illustreres dette bl.a. i eksempel 1, at selskab AA ejer kvoteandele samt 25 % af selskab BB, som ejer 10 % af kvoteandele i reguleringsområdet, hvorved skal tillægges 2,5 procentpoint til selskab AAs kvoteandel. Udvalget er ikke i tvivl om, at hvis selskab AA på den måde når kvoteloftet på 5 %, er selskabet afskåret fra at købe flere kvoter. Dette forventes håndhævet i kraft af, at fiskerilovens § 15, stk.2, hvor det er anført, at Naalakkersuisut skal godkende overdragelse af kvoteandele. Betyder det også, at følgende eksempler er omfattet af kvotelofts begrænsningen:

- a) Ejeren af selskab AA er afskåret fra at købe aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?*
- b) At selskab AA er afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?*
- c) At selskab BB (som selskab AA ikke har bestemmende indflydelse i) er afskåret fra at købe yderligere kvoter?*
- c) At selskab BB, som selskab AA ejer 25 % af, er afskåret fra at købe selskaber eller aktier/ejerandele i selskaber, som ejer kvoteandele?*

Hvis ovennævnte eksempler er omfattet af kvoteloftet, hvorledes påtænker Naalakkersuisut i praksis at håndhæve dette, da køb og salg af aktier/ejerandele i selskaber næppe kan antages at være omfattet af fiskerilovens § 15, stk.2?"

Svar på Spørgsmål 7.

Alle ovennævnte eksempler er omfattet af kvoteloftet og Naalakkersuisut påtænker at håndhæve dette med henvisning til § 9 i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 1 af 2. februar 2012 om licens og kvoter til fiskeri, hvoraf det fremgår at:

*"§ 9. Licenser udstedes til 1 bestemt ejer og skal angive den eller de fartøjer, som fiskeriet må foregå med. I forbindelse med tidsubegrænsede licenser, jf. § 6, stk. 1, angives fartøjerne i årskvotemeddelelsen.
Stk. 2. Ændringer i licensforholdet, herunder ændringer i ejerforholdet, skal godkendes af Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug."*

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke that ends in a small upward curve.

Ane Hansen



Til: Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug
Fra: Lovafdelingen, Formandens Departement
Dato: 2. maj 2012
Vedr.: Klagefrist i § 11, stk. 1 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk

NOTAT

1. INDLEDNING

I nærværende notat redegøres for, hvorvidt der er hjemmel i fiskeriloven til at fastsætte en klagefrist for klager over afgørelser om tildeling af kvoteandele jf. § 11, stk. 1, i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk.

2. FAKTISKE FORHOLD

Af § 11 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk af 2. februar 2012 fremgår det, at afgørelser om tildeling af kvoteandele kan påklages. Klagen skal sendes til Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug. Derudover fastsættes det, at en sådan klage skal være departementet i henne den 1. maj. Hvis ikke klagen er modtaget inden, da behandles den ikke.

Der er herefter rejst tvivl fra et Inatsisartutudvalg, om der er hjemmel i fiskeriloven til at fastsætte en sådan klageadgang i bekendtgørelsen om kystnært fiskeri efter hellefisk.

3. REDEGØRELSE

Hjemlen til at fastsætte reglerne i §§ 9-11 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk findes i fiskerilovens § 13, stk. 3, hvori det er bestemt, at:

"Landstyret kan udstede regler om, afgivelse af oplysninger, der er af betydning for beslutninger om udstedelse af licens."

I § 9 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk bestemmes det, at Naalakkersuisut den 1. marts eller snarest derefter meddeleer indehavere af licens ny licens med angivelse af kvoteandel til fiskeri efter hellefisk.

§ 10 i bekendtgørelsen beskriver, hvilke oplysninger der skal tages udgangspunkt i ved fastsættelsen af kvoteandelene for indehavere af licens.

§ 11 fastslår afslutningsvis, at der senest den 1. maj kan klages over tildelingen efter § 9, således at Naalakkersuisut den 1. juli eller snarest derefter kan fastsætte de endelige kvoteandele.

Reglerne i §§ 9-11 fastlægger dermed proceduren for indhentelse af oplysninger til brug for tildelingen af kvoteandele. Af § 11, stk. 4 fremgår det, at der først træffes endelig afgørelse den 1. juli eller snarest derefter. Forud herfor er der truffet foreløbig afgørelse, som licensmodtagerne kan "klage" over inden den 1. maj, hvis licensmodtagerne fremkommer med nye oplysninger af faktisk karakter.

Uagtet at der i § 11, stk. 1 er anvendt ordet "klage", er der således ikke tale om en egentlig klagemulighed, men en mulighed for licensmodtagerne til at fremkomme med supplerende oplysninger, som har betydning for tildelingen af kvoteandele. Dette findes at være inden for bemyndigelsen i fiskerilovens § 13, stk. 3, hvorefter Naalakkersuisut netop fastsætter regler for afgivelse af oplysninger, der har betydning for udstedelsen af licenser. § 11, stk. 1 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk skal altså forstås, som en bestemmelse, hvori der er fastsat en seneste frist for at komme med faktuelle oplysninger. Dette findes ikke at være i strid med fiskeriloven.

Fiskeriloven hjemler ikke, at der kan fastsættes en klageadgang eller en klagefrist i bekendtgørelsen. Det er Naalakkersuisut, der træffer bestemmelse om kvoteandelene, jf. §§ 9-11 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk, og denne afgørelse kan derfor ikke påklages til en overordnet myndighed.

4. KONKLUSION

§§ 9-11 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk beskriver en samlet beslutningsproces. Der er hverken fastsat nogen klageadgang eller klagefrist over afgørelser truffet efter § 11, stk. 4 i bekendtgørelsen. § 11, stk. 1 er alene en del af processen af at fremskaffe de korrekte oplysninger, inden der træffes en endelig beslutning, jf. § 11, stk. 4. Bestemmelserne i §§ 9-11 anses derfor at have hjemmel i fiskerilovens § 13, stk. 3.

Ellen Kjærgaard
Lovafdelingen



INATSIARTUT

ILANNGUSSAQ 2

Medlem af Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug
Ane Hansen
/HER

Dato 19. maj 2012
Sags.nr.: 01.36.01.04-00013

Indkaldelse til samråd med Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug den 21. maj 2012 kl.15 -16.30 i Inatsisartuts mødelokale 2

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget (Fiskeriudvalget) er for nuværende i gang med behandlingen af forslag til Inatsisartutlov om ændring af Landstingslov om fiskeri. Udvalget finder det i den anledning nødvendigt at stille opfølgende spørgsmål, og indkalder derfor Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug til samråd den 21. maj kl.15.00 – 16.30.

Udvalget vil gerne drøfte følgende spørgsmål:

- 1) Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har tidligere oplyst udvalget, at der er afsat 10 % af TAC, til fordeling i forbindelse med klagebehandlingen. Er det korrekt forstået, at det udregnes som 10 % af en TAC på 20.500 tons (kvoterne for de tre forvaltningsområder Disko Bugt, Uummannaq og Upernavik sammenlagt), dvs. 2.050 tons?
- 2) Forventer Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug, at denne mængde udelukkende vil blive fordelt til klagere med begrundelser jf. § 11, stk.2 og 3 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk? Kan det oplyses, om sygdom omfattes af disse begrundelser?
- 3) Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Fiskeriudvalget, at det vil være hensigtsmæssigt at afsætte en del af de 2.050 tons til unge fiskere, som ønsker at træde ind i fiskeriet, men som måske ikke har midlerne til at købe kvoter fra andre fiskere?
- 4) Hvornår træder omsætteligheden af kvoteandelene i kraft? Udvalget antager, at det ikke er afhængigt af det forelåede kvoteloft i lovforslaget. Træder omsætteligheden i kraft efter at de endelige kvoteandele er fastsat den 1. juli 2012 eller snarest herefter? Eller er omsætteligheden en realitet i kraft af, at licenserne er udstedt? I fald det er sidstnævnte tilfælde, vil udvalget gerne have oplyst, hvordan Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug vil sikre, at ingen personer eller selskaber via direkte eller indirekte køb af kvoteandele når over det fastsatte kvoteloft på 5 % jf. lovforslaget, som først forventes at træde i kraft den 1. juli 2012?



INATSIARTUT

5) Fiskeriudvalget finder, at indførelsen af IOK-systemet igangsætter nogle andre økonomiske incitamenter for fiskerne, end incitamentene ved olympisk fiskeri, hvorfor det kan vise sig vanskeligt at sikre administrationen af frit fiskeri på tværs af forvaltningsområder. Udvalget har tidligere nævnt mulige problemer med at "straffe" fiskere, som viser tilbageholdenhed med sit fiskeri. Der er endvidere en potentiel risiko for, at de største fartøjer vil sejle eks. fra Disko Bugt og nordpå for at fiske dele af/hele deres kvoteandel i det område, hvor hellefiskene er størst, hvorefter fiskeriet i det område stoppes, hvis kvoten er opfisket. Afhængig af årstid og is- og vejrforholdene kan det give de mindste fartøjer i samme område problemer med at fiske deres kvoteandel, hvis fiskeriet stoppes, og de må sejle til et andet område. Er Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug enig heri? Hvordan vil Naalakkersuisut sikre, at frit fiskeri på tværs af forvaltningsområder ikke vil "straffe" de mindste fartøjer?

6) Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Fiskeriudvalget, at det kunne være hensigtsmæssigt at indføre kvoteandele, som er bundet til et specifikt forvaltningsområde? Herved kunne ejerne af de store fartøjer eje kvoteandele i flere af forvaltningsområderne. Denne ordning ville i så fald nødvendiggøre et kvoteloft, som var specifikt for forvaltningsområdet og et samlet kvoteloft på tværs af forvaltningsområderne.

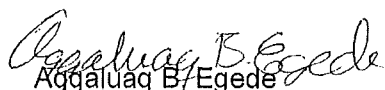
7) Kan Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyse, hvilke byer og bygder der er blevet besøgt ifm. informationsarbejdet om ny forvaltning af fiskeriet efter hellefisk?

Under samrådet skal påregnes dialog, opfølgende og uddybende spørgsmål i relation til samrådstemaet.

Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget ønsker i tilslutning til samrådet at modtage et talepapir. Talepapiret kan på grønlandsk og dansk sendes elektronisk til julie@inatsisartut.gl og senest umiddelbart efter samrådet.

Hvis der medbringes talepapir bedes den danske version udleveret til udvalgets tolk ved samrådets begyndelse.

Ikinngutinnersumik inuulluaqquusillunga
Med venlig hilsen


Aqqaluq B. Egede

Udvalgsformand
Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget



Fiskeri-, Fangst- og Landbrugsudvalget
Udvalgsformand Aqqaaluaq B. Egede
/HER

Samråd med udvalget den 21. maj 2012

Med henvisning til udvalgets indkaldelse til samråd den 19. maj 2012, skal jeg hermed besvare udvalgets stillede spørgsmål:

1) Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug har tidligere oplyst udvalget, at der er afsat 10 % af TAC, til fordeling i forbindelse med klagebehandlingen. Er det korrekt forstået, at det udregnes som 10 % af en TAC på 20.500 tons (kvoterne for de tre forvaltningsområder Disko Bugt, Uummanaq og Upernavik sammenlagt), dvs. 2.050 tons?

Svar på spørgsmål 1:

De 10 % er taget af den del af kvoterne, som skal fordeles til fartøjer over 6 meter. Denne udgør således samlet 1.035 tons.

2) Forventer Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug, at denne mængde udelukkende vil blive fordelt til klagere med begrundelser jf. § 11, stk. 2 og 3 i bekendtgørelse om kystnært fiskeri efter hellefisk? Kan det oplyses, om sygdom omfattes af disse begrundelser?

Svar på spørgsmål 2:

Det er tanken at denne mængde skal fordeles til licensindehavere, som skal have deres kvoteandele revurderet. Dokumentation skal utvetydigt fastslå, at ansvaret for det mistede fiskeri kan tilskrives andre end licensindehaveren. Et længerevarende sygdomsforløb, som har haft betydning for licensindehaverens gennemsnitlige årlige fiskeri i beregningsperioden, kan begrunde at kvoteandelen revurderes.

3) Finder Naalakkersuisoq for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Fiskeritudvalget, at det vil være hensigtsmæssigt at afsætte en del af de 2.050 tons til unge fiskere, som ønsker at træde ind i fiskeriet, men som måske ikke har midlerne til at købe kvoter fra andre fiskere?

Svar på spørgsmål 3:

Naalakkersuisuts hensigt er at man tager generationsskifte spørgsmålet op i forbindelse med 2. fase af revisionen af fiskeriloven. På nuværende tidspunkt er det ikke hensigten at afsætte en del af kvoten til unge fiskere, som på den måde kan få mulighed for at få tildelt kvoteandele.

4) Hvornår træder omsætteligheden af kvoteandelene i kraft? Udvalget antager, at det ikke er afhængigt af det forelåede kvoteloft i lovforslaget. Træder omsætteligheden i kraft efter at de endelige kvoteandele er fastsat den 1. juli 2012 eller snarest herefter? Eller er omsætteligheden en realitet i kraft af, at

20. maj 2012
Sagsnr. 2012-081106
Dok. Nr. 911817

Postboks 289
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 55
E-mail: apnn@nanoq.gl
www.nanoq.gl

licenserne er udstedt? I fald det er sidstnævnte tilfælde, vil udvalget gerne have oplyst, hvordan Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug vil sikre, at ingen personer eller selskaber via direkte eller indirekte køb af kvoteandele når over det fastsatte kvoteloft på 5 % jf. lovforslaget, som først forventes at træde i kraft den 1. juli 2012?

Svar på spørgsmål 4:

Omsætteligheden er en realitet i kraft af, at licenserne er udstedt. I henhold til § 15 stk. 2 skal Naalakkersuisut godkende alle overdragelser af kvoteandele og Naalakkersuisut vil i den forbindelse inddrage alle relevante forhold i vurderingen, herunder ønsker fra udvalget om at forhindre koncentration af kvoteandele hos få personer og/eller selskaber.

5) Fiskeriudvalget finder, at indførelsen af IOK-systemet igangsætter nogle andre økonomiske incitamentter for fiskerne, end incitamentterne ved olympisk fiskeri, hvorfor det kan vise sig vanskeligt at sikre administrationen af frit fiskeri på tværs af forvaltningsområder. Udvalget har tidligere nævnt mulige problemer med at "straffe" fiskere, som viser tilbageholdenhed med sit fiskeri. Der er endvidere en potentiel risiko for, at de største fartøjer vil sejle eks. fra Disko Bugt og nordpå for at fiske dele af/hele deres kvoteandel i det område, hvor hellefiskene er størst, hvorefter fiskeriet i det område stoppes, hvis kvoten er opfisket. Afhængig af årstid og is- og vejrforholdene kan det give de mindste fartøjer i samme område problemer med at fiske deres kvoteandel, hvis fiskeriet stoppes, og de må sejle til et andet område. Er Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug enig heri? Hvordan vil Naalakkersuisut sikre, at frit fiskeri på tværs af forvaltningsområder ikke vil "straffe" de mindste fartøjer?

Svar på spørgsmål 5:

Det skal understreges at der ikke er tale om frit fiskeri. Dette her fiskeri er kvoteret fiskeri, som skal stoppes når kvoten er opfisket. Naalakkersuisut har ingen ambitioner om at forsøge at styre fiskeriet anderledes, når denne er i den grad er afhængig af årstid, samt is- og vindforhold. De mindste fartøjer (jollerne) vil efter de nye forvaltningsformer ikke skulle konkurrere med de større fartøjer, som til gengæld er sikret minimumskvoter.

6) Finder Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug i lighed med Fiskeriudvalget, at det kunne være hensigtsmæssigt at indføre kvoteandele, som er bundet til et specifikt forvaltningsområde? Herved kunne de store fartøjsejere eje kvoteandele i flere af forvaltningsområderne. Denne ordning ville i så fald nødvendiggøre et kvoteloft, som var specifikt for forvaltningsområdet og et samlet kvoteloft på tværs af forvaltningsområderne.

Svar på spørgsmål 6:

Denne mulighed har været vurderet, men Naalakkersuisut har fundet det for uhensigtsmæssigt såfremt de enkelte fartøjer skulle kunne eje kvoteandele i de forskellige forvaltningsområder. Dette vil skabe uhensigtsmæssigheder for fiskerne og skabe unødigt administration for alle parter. De overordnede er at sikre der fastsættes kvoter i alle forvaltningsområder og der herefter kan udøves et kvoteret fiskeri med så få reguleringstiltag som muligt, som kan sikre et fleksibelt fiskeri.

7) Kan Naalakkersuisut for Fiskeri, Fangst og Landbrug oplyse, hvilke byer og bygder der er blevet besøgt ifm. informationsarbejdet om ny forvaltning af fiskeriet efter hellefisk?

Svar på spørgsmål 7:

Aasiaat, Ilulissat, Qasigiannuit, Uummannaq, Upernavik, Saattut, Ikerasak og Qaarsut blev besøgt.

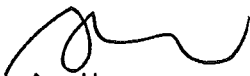
I Aasiaat blev mødet med fiskerne også bragt i lokalradioen og refereret i KNR.

I Upernavik blev mødet transmitteret til bygderne. Efter de tilbagemeldinger GFLK har fået, var radiotransmissionen, der blev fulgt i bygderne, en succes.

Til slut skal jeg oplyse, at der er lavet informationsmateriale i form af pjecer og plakater, som blev sendt ud til alle byer og bygder, ligesom der på national radio og TV blev bragt TV-spots samt indslag i radioen.

Det er hensigten at man senere i år så vidt muligt når ud til alle byer og bygder. I øvrigt er det første gang siden 1979, at man laver en så omfattende oplysningskampagne i forbindelse med større ændringer af forvaltningen.

Med venlig hilsen



Ane Hansen