

**BETÆNKNING****Afgivet af Erhvervsudvalget****vedrørende**

*Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xx 2012 om Beredskabsselskabet Greenland Oilspill  
Response A/S.  
(Formanden for Naalakkersuisut)*

**Afgivet til forslagens 2. behandling**

Erhvervsudvalget har under behandlingen senest bestået af:

Inatsisartutmedlem Naaja Nathanielsen, Inuit Ataqatigiit, formand

Inatsisartutmedlem Andreas Uldum, Demokraterne, næstformand

Inatsisartutmedlem Kim Kielsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Akitsinnguaq Olsen, Siumut

Inatsisartutmedlem Knud Fleischer, Kattusseqatigiit Partiiat

Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit

Inatsisartutmedlem Karl Lyberth, Siumut

Udvalget har efter 1. behandlingen under FM2012 gennemgået forslaget og fremlægger hermed sine overvejelser til Inatsisartuts behandling.

**1. Forslagets indhold og formål**

Naalakkersuisut ønsker med dette lovforslag at oprette et selvstyrejet oliespildsberedskabsselskab ved navn Greenland Oil Spill Response A/S, herefter benævnt (GOSR), der er tiltænkt at skulle indtage hovedrollen i etableringen af et nationalt forankret oliespildsberedskabsselskab i Grønland. Selskabet foreslås oprettet som et aktieselskab. Forslaget er blandt andet begrundet i, at Grønlands Selvstyre i 2010 fra Cairn Energy i forbindelse med en IBA-aftale fik overdraget beredskabsudstyr, til en nominel værdi på 20 millioner, der kan anvendes til bekæmpelse af olieudslip.

### **1.1 Det primære formål med Greenland Oil Spill Response A/S**

Det overordnede sigte med GOSR er at være leverandør af olieforureningsberedskab til selskaber, der beskæftiger sig med efterforskning eller udnyttelse af olie og andre kulbrinter i Grønland. Det er tanken, at selskabet i sit ydelseskatalog også skal kunne tilbyde olieforureningsbekæmpelse samt miljøoprydning efter en olieforurening. Det er udvalgets forståelse, at viften af ydelser, som selskabet kan tilbyde, med tiden udvides, efterhånden som der via et samarbejde med internationale olieberedskabsselskaber opsamles erfaring og knowhow i selskabet, således at GOSR udbygges til et fuldt udviklet oliespildsberedskabsselskab, der kan tilbyde ydelser i overensstemmelse med de på området gældende internationale standarder. Det forventes i den sammenhæng, at GOSR skal indgå i Global Response Network, der er et samarbejde mellem 7. af verdens største oliespildsberedskabsselskaber.

### **1.2 Selskabets driftsgrundlag**

Det økonomiske grundlag, som GOSR skal operere på baggrund af, er anført i lovforslaget § 8, hvori det fremgår, at rettighedshavere, der er meddelt en tilladelse efter råstofloven, skal indgå og opfylde en aftale med selskabet, i det omfang GOSR teknisk set kan levere den efterspurgte ydelse, og at selskabets ydelser er konkurrencedygtige både teknisk og kommercielt. Det påhviler dog rettighedshaver at dokumentere, at GOSR's ydelser i en konkret situation ikke er konkurrencedygtige teknisk såvel som kommercielt.

Ovennævnte aftale med rettighedshaverene består af en kombination af en fast abonnementsordning og aktivitetsbestemte indtægter. Abonnementsordningen tjener til at sikre GOSR en fast indtægt i de perioder, hvor aktiviteten er lav hos de olieselskaber, der opererer i Grønland. Aktivitetsbestemte ydelser er ydelser, hvor der skal erlægges en betaling for den konkrete indsats, et olieselskab modtager fra GOSR. Det kan til eksempel være leje af oliebekæmpelsesudstyr.

De ydelsesaftaler, der indgås med olieselskaber, er tænkt at skulle indgås på markedsvilkår. Det anføres i forslagets almindelige bemærkninger, at priser og vilkår dog skal indgås under den forudsætning, at GOSR skal medvirke til, at der lokalt kan etableres og udbygges et olieforureningsberedskab. De afledte omkostninger heraf er indeholdt i det vederlag, som olieselskabernes betaler for GOSR's ydelser. Det fremgår dog af § 4, at såfremt der er frasolgt to tredjedele af aktierne, vil bestemmelser i § 8 og § 9, der regulerer rettighedshavers forpligtigelse til at indgå aftaler og betaling herfor med GORS, bortfalde. Det må derfor antages, at GORS på dette tidspunkt ved egen kraft er kommercielt levedygtigt og ikke har

behov for den indirekte erhvervspolitiske fødselshjælp, de to bestemmelser kan siges at udgøre.

### 1.3 GOSR'S økonomiske relation til Grønlands Selvstyre

Selskabet oprettes af Naalakkersuisut, der også tegner og berigtiger selskabets aktiekapital. Selskabet indhaves af Grønlands Selvstyre. Det fremgår af lovforslagets § 1, stk. 6, at selskabet skal drives uden hæftelse for Naalakkersuisut og Grønlands Selvstyre. Bestemmelsen har blandt andet til formål at afskære muligheden for, at Selvstyret gøres økonomisk ansvarligt for selskabets handlinger. Naalakkersuisut anfører, at bestemmelsen anses at være afskærmende i forhold til hæftelsesgennembrud.<sup>1</sup>

Bestemmelsen i § 1, stk. 6. skal også ses i sammenhæng med, at GORS i forbindelse med en olieforureningskatastrofe kan risikere at blive part i et økonomisk omfattende søgsmål. Dette uagtet at Råstofloven pålægger rettighedshaver et fuldt objektivt økonomisk ansvar for skader, der forvoldes ved virksomhed eller aktiviteter omfattet af råstofloven.

Det er tænkeligt, at situationen kan opstå, såfremt GOSR's enten som eneleverandør af olieforureningsberedskab eller som en del af en gruppe af virksomheder, der leverer denne eller lignede ydelse til et olieselskab i forbindelse med et olieudslip bliver sagsøgt. Såfremt uheldet måtte være ude, kan rettighedshaver have en interesse i at sprede det økonomiske ansvar ved via et søgsmål at godtgøre, at omfanget og alvoren af en given olieforureningskatastrofe også skyldes svigt hos andre parter end olieselskabet selv.

Naalakkersuisut anfører, at aktionærene ifølge aktieselskabslovens § 1, stk. 2, ikke hæfter for selskabets forpligtigelser. Imidlertid peger Naalakkersuisut på, at der kan være helt særlige tilfælde og omstændigheder, hvor dette princip fraviges. Udvalget antager, at dette kunne være tilfældet, hvis for eksempel ejerens indgriben i selskabets drift i realiteten har medført, at ejeren direkte har styret selskabet.

Det synes derfor at skinne igennem i forslaget almindelige bemærkninger, at Naalakkersuisut er indforstået med, at armslængde princippet i forhold til GOSR ubetinget skal opretholdes, dette uanset at selskabet i sine første leveår alene er ejet af Selvstyret.

---

<sup>1</sup> Ansvarsgennembrud er et ikke lovreguleret udtryk i selskabsretten for de ganske særlige tilfælde, hvor et moderselskab eller en anden hovedaktionær undtagelsesvis kan komme til at hæfte for et konkursramt selskabs gæld. En aktionær kan komme til at betale erstatning til selskabet eller dets medkontrahenter, men en sådan erstatning falder uden for begrebet ansvarsgennembrud. Det fremgår af Aktieselskabslovens § 1 (og Anpartsselskabslovens § 1), at en aktionær kun hæfter over for selskabets kreditorer med sit indskud. Der er næppe i dansk ret adgang til at pålægge en aktionær hæftelse, bortset fra tilfælde, hvor dette har udtrykkelig hjemmel i lovgivningen, eller hvor aktionæren har pådraget sig et egentligt erstatningsansvar.

Denne hensigt synes ligeledes underbygget af det faktum, at Naalakkersuisut, når tiden er moden, ønsker at privatisere selskabet ved over en årrække at frasælge sine aktier i selskabet. Det fremgår af lovforslaget, at Naalakkersuisut har en ambition om, at selskabets aktier skal være frasolgt til private i løbet af 2020.

Slutteligt skal det til dette afsnit af betænkningen anføres, at Naalakkersuisut (jf. råstoflovens bestemmelser §§ 63-69 samt bemærkninger om objektivt ansvar,) kræver ganske betragtelige garantier og forsikringer fra rettighedshaver vedrørende oprydningforpligtigelser m.v. i forbindelse med forurenings-katastrofer, baseret på estimerede omkostninger samt udarbejdelse af detaljerede beredskabsplaner.

I Carin Energys tilfælde måtte selskabet stille med en garanti på cirka ti milliarder dollars, for at kunne opnå en tilladelse til at foretage prøveboringer. Landskassen hæfter således hverken direkte eller indirekte i denne situation, da garantierne omgående kommer til udbetaling til anvendelse for oliespildberedskabet, ligesom rettighedshaver omgående er forpligtiget til at sætte beredskabsplanen og oprydning i gang. Om end Selvstyret af Naalakkersuisut anses at være økonomisk afdækket i forbindelse med en olieforurening, fremgår det, at GOSR kan risikere at blive mødt med et søgsmål.

Det er tænkeligt, at et potentielt søgsmål mod GOSR kan være så omfattende, at en dom, der går selskabet imod, medfører, at selskabet må gå i betalingsstandsning og afvikles.

## **2. Forslagets første behandling i Inatsisartut**

Det kan konstateres, at der ved forslagets første behandling blandt partierne var en generel opbakning til, at forslagets intentioner bliver fremmet. Imidlertid blev der fra flere ordføreres side anført visse reservationer i forhold til de tænkelige og eventuelt afledte konsekvenser af lovforslaget.

## **3. Høringssvar**

Forslaget har ligget på Grønlands Selvstyrets høringsportal og har været sendt til høring hos Politimesteren i Grønland, Grønlands Landsret, Grønlands Kommando, Grønlandsbanken, Deloitte, Advokatfirmaet Malling & Hansen Damm I/S, Nuna Advokater, Greenland Oil Industry Association, (GOIA), Departementet for Boliger, Infrastruktur og Trafik, Departementet for Finanser, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, samt Departementet for Indenrigsanliggender, Natur og Miljø.

Høringsperioden har været 17. januar 2012 til 17. februar 2012. Udvalget finder ikke anledning til at fremkomme med kommentarer til høringens længde.

Der er modtaget høringssvar fra følgende:

Anders J, Departementet for Fiskeri, Fangst og Landbrug, Departementet for Boliger, Infrastruktur og Trafik, DMI og ARTEK/DTU i fællesskab, Politimesteren i Grønland, Grønlands Kommando, KANUKOKA, GOIA, Grønlands Arbejdsgiverforening, Sulinermik Inuussutissarsiuqartut Kattuffiat (SIK) og Retten i Grønland.

Udvalget vil i det følgende gengive udsnit af Naalakkersuisuts dialog med enkelte høringssparter, som kan anses som uddybende i forhold til lovforslagets virkninger.

**Citat begynd"**

*KANUKOKA anfører, at en rettighedshaver skal indgå aftale med selskabet omkring oliespildberedskab med mindre rettighedshaver kan godtgøre, at selskabets ydelser klart ikke er teknisk eller kommercielt konkurrence dygtige eller rettighedshaver indgår og opfylder en eller flere aftaler med grønlandske virksomheder vedrørende tilsvarende ydelser.*

Dette er korrekt.

*KANUKOKA anfører, at dette giver rettighedshaver mulighed for at vælge GOSR A/S fra, ved valg af et udenlandsk selskab, såfremt GOSR A/S ikke er en konkurrencedygtig virksomhed.*

Dette er delvist korrekt.

Dette er begrundet i, at GOSR A/S naturligvis skal levere ydelser af høj international standard. Formålet med oprettelse af GOSR A/S er ikke at drive kommerciel virksomhed, men at opstarte et nationalt olieforureningsberedskabsselskab, der lever op til råstoflovens krav. Hvis GOSR A/S generelt ikke kan levere en ydelse af høj international standard og rettighedshaver kan dokumentere dette, kan rettighedshaver vælge at organisere sit beredskab uden at skulle indgå aftale om levering af ydelser fra GOSR A/S.

GOSR A/S har dog en væsentlig konkurrencefordel, da GOSR A/S vil være i besiddelse af en stor mængde udstyr med placering i Grønland. For at rettighedshaver skal kunne godtgøre, at GOSR A/S ikke er konkurrencedygtig i teknisk og kommerciel henseende, vil rettighedshaver generelt skulle godtgøre, at

have en tilsvarende mængde udstyr til rådighed i Grønland. Hvor dette er opfyldt, er hensynet til et forsvarligt oliespildsberedskab vurderet højere end hensynet til GOSR A/S. Ved valg mellem 2 lige gode alternativer, vil rettighedshaver selv kunne vælge, hvem denne måtte ønske, at indgå aftale med. Eller denne kan alternativt vælge, at stå for hele beredskabet selv." **Citat slut**

#### **Udvalgets kommentar til dialogen i mellem KANUKOKA og Naalakkersuisut**

Udvalget finder ovenstående problemstilling, og dialogen herom mellem Selvstyret og KANUKOKA, interessant. Udvalget formoder, at oprettelsen af GOSR A/S også har et indbygget kommercielt sigte, således at selskabet løbende optimeres med henblik på, at selskabet kan fremstå attraktivt for fremtidige potentielle købere. I modsat fald vil Selvstyrets planer om fremadrettet at frasælge aktier i selskabet ikke give megen mening.

#### **Citat begynd"**

*Grønlands Arbejdsgiverforening (GA) anfører, at man principielt er imod, at Grønlands Selvstyre engagerer sig økonomisk i et oliespildsberedskabsselskab, da selvstyret efter GA's opfattelse allerede er involveret rigeligt i drift af erhvervsvirksomheder. Ligesom GA anfører, at der findes adskillige private selskaber, som kunne etablere sig i Grønland og påtage sig opgaven, når dette blev relevant.*

Der findes ganske rigtigt flere private selskaber, der kunne have etableret sig Grønland. Faktum er, at det er der ikke nogen, der har gjort, ligesom Naalakkersuisut ikke har kendskab til, at der skulle være planer hos nogle af de eksisterende olieberedskabsselskaber om at etablere sig i Grønland. Det er derfor fundet relevant, at Grønlands Selvstyre etablerer et sådant på baggrund af, at selvstyret har modtaget udstyr, der kan indgå i et sådan selskab. Dette er ikke baseret på et ønske fra Grønlands Selvstyre om at drive privat virksomhed, men et ønske om, at etablere et lokalt olieberedskabsselskab på baggrund af et vurderet behov herfor. **"Citat slut**

#### **Udvalgets kommentar til dialogen i mellem GA og Naalakkersuisut**

Erhvervsudvalget kan, som et supplement til de betragtninger, GA og Naalakkersuisut i denne sammenhæng fremfører, blot pege på, at det ikke i nogen objektiv forstand er påkrævet, at der etableres et "lokalt" olieberedskabsselskab. Det følger af råstofloven, at olieselskaberne skal udarbejde beredskabsplaner. Det er udvalgets forståelse, at sådanne beredskabsplaner udarbejdes i samarbejde med internationale oliespildsberedskabsselskaber, der ligeledes kan stille logistik og udstyr til rådighed for olieselskaberne.

**Citat begynd”**

*Greenland Oil Industry Association(GOIA) har fået mulighed for at kommentere på forslaget på et tidligt stadie og igen under den almindelige høringsfase. GOIA fremhæver, at de støtter op om etablering og udbygning af oliespildsberedskab i Grønland og håber på et godt samarbejde herom, da dette er et fælles ansvar og i alles interesse, at sikre at der er tilstrækkeligt beredskab på plads i tilfælde af et oliespild. GOIA anfører, at de deltager i en række initiativer forskellige steder i verden vedrørende olieberedskab og at GOIA's medlemmer besidder stor viden om beredskab, samt at de ønsker at styrke og bidrage til Grønlands initiativer på oliespildsberedskabsområdet, herunder at bidrage til opbygningen af GOSR A/S eventuelt via en plads i bestyrelsen.*

*GOIA har ligeledes anført en række bekymringer, herunder at selskabet i en årrække ikke vil kunne levere en fuld oliespildsberedskabspakke i stil med etablerede oliespildsberedskabsselskaber, det anføres således at GOSR A/S ikke kan levere tilstrækkeligt udstyr til at håndtere et udslip på Tier 3 niveau. Hvorfor rettighedshavere i alle tilfælde, i hvert fald i en årrække fremover, vil have behov for at indgå yderligere aftaler med oliespildsberedskabsselskaber. GOIA udtrykker ligeledes bekymring for, hvorvidt kravet om indgåelser af aftaler med GOSR A/S vil fordyre efterforskningsaktiviteter og bremse disse.*

Naalakkersuisut er glade for GOIA's ønske om at bidrage aktivt samt ønsket om at samarbejde om et godt og tilstrækkeligt oliespildsberedskab i Grønland, og Naalakkersuisut velkommer GOIA's interesse i deltage i den videre opbygning af GOSR A/S. Naalakkersuisut er enig i, at det er yderst vigtigt med et godt samarbejde mellem samtlige involverede parter i forhold til oliespildsberedskab, herunder i forhold til afholdelse og koordinering af øvelser. Det er samtidigt Naalakkersuisuts indtryk, at GOIA's medlemmer generelt har en høj sikkerhedsmæssig standard og deltager aktivt i udviklingen af oliespildsberedskaber både i Grønland og resten af verden. GOIA er naturligvis altid velkommen til at bidrage med erfaring og indgår som en naturlig samarbejdspartner i Grønlands samlede oliespildsberedskab.

Naalakkersuisut har noteret sig GOIA's høringsvar, herunder de anførte bekymringer og forslag. Naalakkersuisut har vurderet, at etablering af et selvstyrejet A/S er den bedste måde, at etablere et grønlandsk forankret oliespildsberedskabsselskab. Naalakkersuisut er i den anledning fuldt ud klar over, at GOSR A/S i en årrække fremover ikke vil kunne levere en fuld oliespildsberedskabspakke, der lever op til kravene, der stilles til rettighedshavere.

Hvorfor rettighedshavere ligeledes vil skulle indgå aftaler med øvrige oliespildsberedskabsselskaber. Det er dog samtidigt af yderste vigtighed for Naalakkersuisut, at dette forhold på ingen måde slækker på de strenge krav, der stilles til et oliespildberedskab i dag.” **Citat slut**

#### **Udvalgets kommentar til dialogen i mellem GOIA og Naalakkersuisut**

Det fremgår af høringssvaret fra GOIA, at organisationen støtter op omkring, at der udbygges et olieberedskab i Grønland. Udvalget finder denne tilkendegivelse positiv og skal opfordre til, at GOIA's ønske om et sæde i GOSR A/S' kommende bestyrelse imødekommes. Det fremgår også af GOIA'S høringssvar, at organisationen vurderer, at konstruktionen omkring GOSR A/S muligvis kan virke fordyrende ift. efterforskningsaktiviteter. Naalakkersuisut berører ikke særskilt denne dimension i sin replik til GOIA.

#### **4. Samråd**

Udvalgets har under dets behandling af forslaget anmodet Formanden for Naalakkersuisut om at komme i samråd i Erhvervsudvalget. Kopi af udvalgets samrådsspørgsmål og Formanden for Naalakkersuisuts besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som **bilag**.

#### **5. Udvalgets behandling af forslaget**

Det er et uundgåeligt faktum, vi ikke kan undslippe, at der er en risiko for olieudslip i forbindelse med efterforskning og udvinding af olie. Råstofloven indeholder en lang række bestemmelser, der sigter på at minimere denne risiko. Skulle uheldet være ude, indeholder råstofloven ligeledes en række bestemmelser, der pålægger forurener at rydde op og betale for denne oprydning. På den baggrund er det umiddelbart betryggende, at IBA-aftalen med Carin Energy har medvirket til, at der nu kan opmagasineres oliespildsbekæmpelsesudstyr lokalt. Eftersom vi således kan få opbygget et lager i Grønland, kan den direkte afhængighed af beredskabsvirksomheder i Europa eller Nordamerika på sigt mindskes.



Det ses af forslagens almindelige bemærkninger, at det er Naalakkersuisuts ambition også i fremtidige IBA-aftaler med selskaber at søge at udbygge grundlaget for GORS A/S' materiel.

Den lokale tilstedeværelse af oliebekæmpelsesudstyr kunne naturligvis have været sikret på anden måde, end gennem oprettelsen af et selvstyreejet aktieselskab.

Det er imidlertid udvalgets forståelse, at Naalakkersuisuts valg af denne konstruktion også har et erhvervspolitisk sigte, og tjener til at tilvejebringe et grundlag for, at der kan udvikles en grønlandsk baseret virksomhed, der kan servicere olieindustriens behov for oliespildsberedskabs ydelser.

Udvalget må således formode, at Naalakkersuisuts ønske om at etablere GORS A/S udspringer af en erhvervspolitisk analyse af mulighederne for at implementere Naalakkersuisuts målsætning om, at råstofområdet skal bidrage til Grønlands samlede økonomiske og erhvervsmæssige udvikling og vækst.

Udvalget må antage, at en sådan analyse er tilvejebragt forud for indgåelsen af aftalen med Cairn Energy om Selvstyrets overtagelse af en større mængde beredskabsudstyr. Udvalget skal anmode Naalakkersuisut om i sit svarnotat til lovforslagets 2.behandling at bekræfte denne antagelse.

### **5.1 Eventuelle økonomiske risici for Selvstyret**

Udvalget bemærker sig, at Naalakkersuisut i lovforslaget gør meget ud af, at Selvstyret bliver afskåret fra et eventuelt økonomisk ansvar som ejere af GORS A/S, i fald at selskabet svigter sine opgaver eller af andre årsager bliver genstand for et søgsmål ved domstolene.

Udvalget må naturligvis på baggrund heraf formode, at Naalakkersuisut forud for fremsættelsen af lovforslaget fuldt ud har kulegravet denne juridiske problemstilling, således at Selvstyret ikke på nogen måde kan blive genstand for en erstatningssag, som en følge af sit ejerskab af GORS A/S.

Udvalget skal derfor venligst anmode Naalakkersuisut om i sit svarnotat til lovforslagets 2.behandling at bekræfte, at udvalgets antagelse herom er velbegrundet, og at Inatsisartut, om det vil, kan tiltræde lovforslaget uden at frygte uforudsete økonomiske konsekvenser.

Repræsentanten fra Inuit Ataqatigiit har ved lovforslagets første behandling i sit ordførerindlæg blandt andet anført følgende betragtning:

”I den forbindelse ønskes det også belyst, om Naalakkersuisut på nogen måde kan drages til ansvar juridisk, hvis udstyret fejler, i og med at Naalakkersuisut har tilsynsmyndigheden med udstyret, ifølge § 11, stk. 2.”

Udvalget skal anmode Naalakkersuisut om i sit svarnotat til lovforslagets 2. behandling at bekræfte, at der juridisk er taget højde for denne situation, og at Selvstyret ikke på baggrund af sin tilsynspligt kan drages til ansvar, såfremt udstyret skulle fejle.

#### **6. Forslagets økonomiske konsekvenser**

Naalakkersuisut har redegjort for lovforslagets almindelige økonomiske konsekvenser. Udvalget har ligeledes i betænkningen berørt muligheden for eventuelle afledte økonomiske effekter af lovforslaget. Forslaget har dog den umiddelbare økonomiske konsekvens for Selvstyret, at det skal indskyde 500.000 kr. i GOSR A/S, for at selskabet kan opstartes.

Muligheden for, at lovforslaget pålægger olieselskaberne et vist niveau af ekstraomkostninger, kan nok ikke fuldt ud afvises, uanset at Naalakkersuisut helt korrekt anfører, at der kan være en økonomisk gevinst for olieselskaberne ved, at der lokalt findes olieberedskabsudstyr. Udvalget har ikke de fornødne data til at kunne vurdere, om olieselskabernes økonomiske gevinst herved opvejer de eventuelle ulemper, lovforslaget måtte pålægge dem.

## 7. Udvalgets indstilling

Et enigt udvalg indstiller forslaget til vedtagelse men skal om forslaget bemærke:

Det fremgår af forslaget, at Naalakkersuisut, har en ambition om, at GOSR A/S kan være privatiseret i 2020. Udvalget finder i den sammenhæng, at lovforslaget med tiden kan vise sig at rumme en mulig interesse modsætning i mellem, at sikre en lokal adgang til olieberedskabsudstyr og et muligt frasalg af GOSR A/S til private.

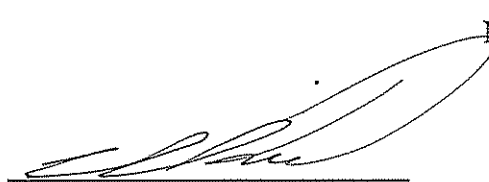
Såfremt eventuelle planer om en delvis eller hel privatisering af GOSR A/S tænkes igangsat er det Erhvervsudvalgets ønske at Naalakkersuisut forelægger sådanne mulige planer for Inatsisartut.

Ligeledes er det Erhvervsudvalgets ønske, at Inatsisartuts Finans- og Skatteudvalg samt Inatsisartuts Erhvervsudvalg inddrages i forbindelse med eventuelle kommende privatiseringsplaner for GOSR A/S.

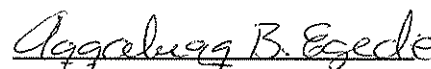
Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Naaja Nathanielsen,  
Formand



Kim Kielsen



Aqqaluaq B. Egede



Andreas Uldum



Knud Fleischer



Akitsinnguaq Olsen



Karl Lyberth



Formanden for Naalakkersuisut  
Kuupik Kleist  
/HER

Dato: 14. maj 2012  
J.nr.: 01.36.02.03-00076

## Samråd om Greenland Oil Spill Response A/S

Kære Kuupik

Som du sikkert er bekendt med er lovforslaget om Greenland Oil Spill Response A/S henvist til Erhvervsudvalgets behandling. Udvalget ønsker i den anledning i forbindelse med sit arbejde med lovforslaget, at indkalde dig i samråd i Erhvervsudvalget torsdag den 17. maj kl. 10.00-12.00 i Inatsisartuts mødelokale nr. 2.

### 1. Om oprettelsen af GOSR

1.a På hvis initiativ er ønsket og strategien om at modtage beredskabsudstyr opstået?

1.b. Er det en objektiv og påkrævet nødvendighed, at der oprettes et lokalt grønlandsk oliespilsberedskabs selskab?

1. c. Kan Naalakkersuisut afvise, at der synes at være et indirekte sammenspil i mellem fremsættelsen af et lovforslag om Grønlands Råstoffond, hvor indtægtsgrænsen for fondens igangsættelse hæves med 70 millioner kr. og lovforslaget om GOSR A/S. Hvor det i lovforslagets bemærkninger forudsættes at Selvstyret løbende via af IBA-aftaler med olieselskaber ønsker at modtage oliespilbekæmpelsesudstyr?

1. d. Vil det have en konstaterbar negativ konsekvens for olieselskaberne og for olieefforforskningen på Grønland, såfremt Inatsisartut mod forventning skulle forkaste forslaget?

1. e. Er Nuna Oil A/S blevet konsulteret i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget? Hvis nej ønskes det oplyst, hvilket rationale der ligger bag denne beslutning?

1.f. Hvorledes harmonere tanken om GOSR A/S med de opremsede retningslinjer for oprettelse af offentlige A/S'er, som beskrevet i Gælds- og investeringsstrategien?

1.g Ideen med GOSR A/S er at det offentlige skal være fødselshjælper i forhold til at oprette et nationalt beredskab. Hvilke eksempler kan Naalakkersuisut umiddelbart komme i tanke om, hvor man fra det offentliges side har valgt at være fødselshjælper på erhvervsprojekter, der siden med succes er privatiseret til lokale ejere?

## **2. Om GOSR's drift**

2. Udstyret vi har fået foræret: hvilken slags er det og til hvilke opgaver? Branchen siger at det ikke kan håndtere et tier 3 udslip og at de alligevel må indhente udstyr udefra?

2.a Hvorledes vurderes det reelle kundegrundlag (antal licenshavere der forventes at købe ydelser og i hvilket omfang?)

2.b Hvilken vurdering er der af den tekniske konkurrencedygtighed i forhold til nærmeste konkurrenter? Er det tænkeligt at GOSR ofte kan blive fravalgt grundet begrænset konkurrencekraft?

2.c. Man forventer yderligere udstyr gennem IBA aftaler. Er der reelle forhandlinger i gang omkring kommende doneringer? og hvad er forventningen. Hvor meget udstyr og af hvilken type forventer man at få inden for de første 3 år og de første 5 år?

## **3. Om lovforslagets mulige juridiske virkninger konsekvenser**

3.a. Det fremgår af lovforslaget at olieselskaberne er forpligtet til at købe ydelser hos GOSR. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at denne forpligtigelse ikke får en konsekvens for Selvstyret ifald GOSR bliver erstatningspligtig i forbindelse med en oliekatastrofe?

3.b Vil olieselskabernes forpligtigelse til at betale abonnement til GOSR kunne give selskaberne et juridisk smuthul, så de kan omgå deres objektive ansvar for oprydning og erstatning som angivet i Råstofloven?

## **4. Selskabets privatisering**

4. Hvad er selskabets forretningsgrundlag de første 5 år. Om 5 år skriver vi 2017 og det er 3 år før den forventede privatisering?

4.a Forventer man i forbindelse med GOSR A/S privatisering og frasalg til private at sætte krav om at lokale købere skal have en forkøbsret? I det argumentet for oprettelsen af selskabet er at der er behov for et nationalt baseret beredskab.

4.b Kan det afvises at en privat køber kunne lukke virksomheden og flytte alt udstyret til for eksempel Island eller Canada.

4.c Det fremgår af lovforslaget at en privatisering af selskabets tænkes igangsat fra 2016, er det muligt at igangsætte den proces på et tidligere tidspunkt?

4.d Hvilke typer af købere anser Naalakkersuisut vil byde ind på GOSR A/S om 8 år (2020)?

Med venlig hilsen

  
Naaja Nathanielsen  
Formand for Erhvervsudvalget



Formand for Erhvervsudvalget  
Naaja Nathanielsen  
/HER

**Besvarelse af spørgsmål fra Erhvervsudvalget vedrørende GOSR A/S i forbindelse med Samråd.**

Tak for dine spørgsmål vedrørende stiftelsen af Greenland Oil Spill Response A/S. Jeg skal hermed forsøge at besvare Erhvervsudvalgets spørgsmål.

**1. Om oprettelsen af GOSR**

*1.a På hvis initiativ er ønsket og strategien om at modtage beredskabsudstyr opstået?*

Svar: Initiativet stammer fra Naalakkersuisut, hvor Cairn i forbindelse med forhandlinger med Cairn Energy om en socioøkonomisk aftale, en såkaldt Impact Benefit Agreement (IBA-aftale), i 2010 har forpligtet sig til at overdrage en større mængde beredskabsudstyr til Grønlands Selvstyre. Formålet med overdragelsen af udstyret er, at skabe et fundament for at kunne opbygge et nationalt oliespildsberedskabselskab i Grønland.

*1.b. Er det en objektiv og påkrævet nødvendighed, at der oprettes et lokalt grønlandsk oliespildsberedskabs selskab?*

Svar: Nej, det er ikke en påkrævet nødvendighed, at der stiftes et grønlandsk oliespildsberedskabs selskab. Naalakkersuisut har vurderet, at det på baggrund af en forventning om øgede olieefterforskningsaktiviteter er hensigtsmæssigt at opbygge et nationalt oliespildsberedskabselskab i Grønland og dermed mindske afhængigheden af beredskabsvirksomheder i udlandet.

*1. c. Kan Naalakkersuisut afvise, at der er synes at være et indirekte sammenspil i mellem fremsættelsen af et lovforslag om Grønlands Råstoffond, hvor indtægtsgrænsen for fondens igangsættelse hæves med 70 millioner kr. og lovforslaget om GOSR A/S. Hvor det i lovforslagets bemærkninger forudsættes at Selvstyret løbende via af IBA-aftaler med olieselskaber ønsker at modtage oliespilbekæmpelsesudstyr?*

Svar: Naalakkersuisut kan klart afvise ovenstående tese.

*1. d. Vil det have en konstaterbar negativ konsekvens for olieselskaberne og for olieefterforskningen på Grønland, såfremt Inatsisartut mod forventning skulle forkaste forslaget?*

15. maj 2012  
Sagsnr. 2011-052350  
Dok. Nr. 908628

Postboks 1015  
3900 Nuuk  
Tlf. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 32 50 02  
E-mail: govsec@nanoq.gl  
www.nanoq.gl



Svar: Nej, såfremt Inatsisartut forkaster forslaget, vil det blot betyde, at Grønlands Selvstyre må takke nej til modtagelsen af udstyret fra Cairn til en værdi af cirka 20 mio. kr. samt de forventede indtægter selskabet vil modtage i form af kontingent fra licenshaverne. Men det vil betyde, at vi ikke har udstyr til at rense op efter olieforurening fra f.eks. krydstogtskibe mm. Det må således vurderes som særdeles uheldigt og negativt hvis man afviser at modtage udstyret. Det skal endvidere nævnes, at IBA aftalerne også er indgået af relevante kommuner.

*1. e. Er Nuna Oil A/S blevet konsulteret i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget? Hvis nej ønskes det oplyst, hvilket rationale der ligger bag denne beslutning?*

Svar: Nunaoil A/S har ligesom alle andre haft mulighed for at kommentere på forslaget i forbindelse med den offentlige høring. Nunaoil A/S er ikke direkte blevet konsulteret, da selskabet ikke er et operativt olieselskab og derfor ikke besidder kompetencer vedrørende olieberedskab. Greenland Oil Industry Association (GOIA), som Nunaoil A/S ligeledes er medlem af, har modtaget forslaget i præhøring og har kommenteret på vegne af sine medlemmer inklusiv Nunaoil A/S.

*1.f. Hvorledes harmonere tanken om GOSR A/S med de opremsede retningslinjer for oprettelse af offentlige A/S'er, som beskrevet i Gælds- og investeringsstrategien?*

Svar: De fire principper i Gælds- og investeringsstrategien omfatter følgende:

- Økonomisk vækst

Der er tanken at GOSR A/S på sigt skal bidrage til økonomisk vækst i samfundet gennem salg af sine ydelser til efterforskningselskaber.

- Finanspolitisk holdbarhed

Selskabet vil forventeligt generere indtægter til samfundet – dette være sig skatteindtægter, udbyttebetaling, arbejdspladser mv..

- Social og miljømæssig bæredygtighed

Selskabets formål bliver at drive virksomhed vedrørende olieforureningsberedskab, olieforureningsbekæmpelse, miljøoprydning efter olieforurening og anden dermed beslægtet virksomhed inden for råstofområdet i Grønland.

- National og regional udvikling

Grønland vil i den grad selv være i stand til langsomt at opbygge viden og know-how omkring et olieforureningselskab. Dette betyder også at landet ikke blot bliver tilskuer til råstofefterforskningen, men at Grønland selv bidrager og har en lille smule indflydelse på området. Selvom GOSR A/S i den indledende fase kun vil kunne bidrage med en lille del, vil selskabet forhåbentlig på sigt, og i takt med at mere udstyr bliver til rådighed, kunne udvide sit forretningsområde.

GOSR A/S harmonerer fint med ovenstående hovedprincipper i Gælds- og investeringsstrategien.

*1.g Ideen med GOSR A/S er at det offentlige skal være fødselshjælper i forhold til at oprette et nationalt beredskab. Hvilke eksempler kan Naalakkersuisut umiddelbart komme i tanke om, hvor man fra det offentliges side har valgt at være fødselshjælpere på erhvervsprojekter, der siden med succes er privatiseret til lokale ejere?*

Svar: Naalakkersuisut kan godt følge spørgsmålet, der det ofte er de uheldige Erhvervsprojekter som får mest fokus i medierne. Der kan dog nævnes følgende selskaber, som i dag drives og ejes af private og som i udgangspunktet blev stiftet af Grønlands Selvstyre. Der tænkes her på følgende selskaber; Pisiffik A/S, Sermit A/S, Grønlandshavnens Ejendomme A/S og Nuuk Imeq A/S.

## 2. Om GOSR's drift

*2. Udstyret vi har fået foræret: hvilken slags er det og til hvilke opgaver? Branchen siger at det ikke kan håndtere et tier 3 udslip og at de alligevel må indhente udstyr udefra?*

Svar: Udstyret der er blevet foræret er som følger:

Antal	Kategori	Model
280x20 m	Kystnær flydespærrer	Ro-Clean Desmi Troil Boom Afpu750
14x200 m	Kystnær flydespærrer	Ro-Clean Desmi Troilboom GP 750
268x10 m	Kystnær flydespærrer	Ro-Clean Desmi Troilboom beach
90	Absorberende flydespærrer	Arco absorbent boom bale
90	Absorberende måtter	Arco absorbent pad packs
28	Rope mop skimmer	Ro-Clean Desmi OM140
28	Vacuum system skimmer	Vikoma Mini vac systems
28	Disk skimmer	Vikoma Komara 20
28	Pumpesystemer	Vikoma Spate pump systems
20	Midlertidigt opbevaringssystem	Fastanks 10 m3
28	Midlertidigt opbevaringssystem	Fastanks 7,5 m3
40x1 m3	Kemisk dispergering	Dasic Slickgone NS
150	Anker	
375	Personlige beskyttelsessæt	
300	Skovle	
300	River	
300	Spande	
50x200	Affaldsposer	
75	Redningsveste	
5	Generator	
5	Varmeblæser	
2	Værktøjssæt	
2	Batterilader	

Der er altså tale om et bredt udvalg af oliespildsberedskabsudstyr med flydespærringer og skimmere til at foretage mekanisk oprensning af et oliespild. Ligeledes er der også en større mængde disperingsmiddel (der dog kun har en holdbarhedsdato på et par år). Alt i alt svarer mængden af udstyr til et Tier 2 niveau, hvilket også er det niveau som Råstofdirektoratet forlanger, at der skal være i landet ved efterforskningsboringer offshore Grønland. Ved efterforskningsboringerne i 2010 og 2011, var set-uppet ligeledes at Tier 3 niveau skulle flyves ind ude fra og det må derfor antages at selskaberne ikke vil fravælge GOSR grundet mangel på Tier 3 udstyr. Et Tier 2 beredskab i Grønland giver den sikkerhed, at man kan påbegynde oprydning og inddæmning af et oliespild med umiddelbar virkning, i det tilfælde hvor der skulle ske et Tier 3 spild, vil selskabet skulle tilkalde hjælp udefra men dette scenarie er som sagt ikke anderledes end hvad der hidtil har været planlagt under efterforskningsboringer i Grønland.

*2.a Hvorledes vurderes det reelle kundegrundlag (antal licenshavere der forventes at købe ydelser og i hvilket omfang?)*

Svar: Der er 20 tilladelser med eneret til efterforsknings og udnyttelse af kulbrinter offshore Vestgrønland og der udbydes i 2012/2013 yderligere 19 offshore Østgrønland. Ligeledes er der i et normalt år omkring 20 aktive forundersøgelsestilladelser til efterforskning af kulbrinter offshore Grønland. Det forventes som minimum at alle tilladelser med eneret vil skulle tegne fast abonnement ved GOSR ligesom man ser det gjort hos andre beredskabsselskaber rundt omkring i verden.

*2.b Hvilken vurdering er der af den tekniske konkurrencedygtighed i forhold til nærmeste konkurrenter? Er det tænkeligt at GOSR ofte kan blive fravalgt grundet begrænset konkurrencekraft?*

Svar: Der findes i dag ikke grønlandske oliespildsberedskabsselskaber. Såfremt nogen påtænker, at starte denne type virksomhed er der taget højde for dette i loven. Rettighedshaverne kan således i stedet for at indgå aftale med GOSR, indgå aftale med private grønlandske virksomheder så længe rettighedshaverens oliespildsberedskabsplan kan godkendes af Råstofdirektoratet, det vil bl.a. sige at den private grønlandske virksomheds udstyr lever op til internationale standarder for oliespildsbekæmpelsesudstyr. Dette fremgår af § 8, stk. 5 nr. 2.

GOSR A/S har derfor ikke på nuværende tidspunkt ingen direkte konkurrenter, og det virker derfor ikke tænkeligt, at GOSR A/S ofte vil kunne kan fravælges. De enkelte rettighedshavere kan naturligvis vælge selv, at organisere en tilsvarende mængde udstyr i Grønland, men dette anses som værende urealistisk.

*2.c. Man forventer yderligere udstyr gennem IBA aftaler. Er der reelle forhandlinger i gang omkring kommende doneringer? og hvad er forventningen. Hvor meget udstyr og af hvilken type forventer man at få inden for de første 3 år og de første 5 år?*

Svar: IBA aftaler forhandles alene, hvis der er planlagte boringer, i forbindelse med råstoflovens krav om en vurdering af samfundsmæssig bæredygtighed (VSB). Der er i øjeblikket ikke planlagt eller ansøgt om efterforskningsboringer offshore Grønland, hvorfor det ikke er muligt, at sige noget om hvilket udstyr der kan forventes at blive tilført GOSR

A/S. I forbindelse med fremtidige IBA forhandlinger, vil man naturligvis se på, hvilket udstyr GOSR A/S er i besiddelse af, og derefter vurdere, hvilket udstyr der er behov for.

### **3. Om lovforslagets mulige juridiske virkninger konsekvenser**

*3.a. Det fremgår af lovforslaget at olieselskaberne er forpligtet til at købe ydelser hos GOSR. Kan Naalakkersuisut bekræfte, at denne forpligtigelse ikke får en konsekvens for Selvstyret ifald GOSR bliver erstatningspligtig i forbindelse med en oliekatastrofe?*

Svar: Selskabet er et aktieselskab, som i lighed med selvstyrets øvrige selskaber drives med en professionel bestyrelse, efter armslængde princippet og i henhold til aktieselskabslovens regler. Der er ikke risiko for at selvstyret hæfter for GOSR's handlinger (hæftelsesgennembrud), så længe armslængde princippet og lovgivning overholdes. Dette fremgår desuden direkte af lovforslagets § 1, stk. 6.

Rettighedshaver skal stadig udarbejde beredskabsplan og er direkte ansvarlig på objektivi grundlag for al forurening. Rettighedshaver skal således sikre sig, at beredskabsplane, herunder leverandører anvender bedste internationale standarder.

Rettighedshaverne kan undlade at indgå aftale med GOSR i det omfang GOSR's ydelser eller vilkår for levering af ydelserne klart ikke er konkurrencedygtige i teknisk eller kommerciel henseende og rettighedshaveren godtgør dette.

*3.b Vil olieselskabernes forpligtigelse til at betale abonnement til GOSR kunne give selskaberne et juridisk smuthul, så de kan omgå deres objektive ansvar for oprydning og erstatning som angivet i Råstofloven?*

Svar: Nej, forslaget ændrer ikke rettighedshavers ansvar efter råstofloven eller lov om beskyttelse af havmiljøet for Grønland. Rettighedshaver skal stadig udarbejde beredskabsplan og er direkte ansvarlig på objektivi grundlag for al forurening. Rettighedshavere får alene en lettere adgang til udstyr, ved at dette er placeret i Grønland og dermed kan leveres hurtigt. Betaling af vederlag herfor ændrer ikke ved ansvaret for beredskab eller for forurening.

### **4. Selskabets privatisering**

*4. Hvad er selskabets forretningsgrundlag de første 5 år. Om 5 år skriver vi 2017 og det er 3 år før den forventede privatisering?*

Svar: Overordnet set, skal selskabet stille sit udstyr til rådighed for efterforskningselskaber mod en betaling.

Af forretningsplanen som er bilag til lovens bemærkninger fremgår følgende mere konkrete overvejelser om selskabets virksomhed:

*"Selskabet forventes i lighed med øvrige oliespildsberedskabsselskaber at have behov for en forholdsvi lille fastansat arbejdsstyrke. Et eksempel er det canadiske selskab*

*ECRC, der dækker den canadiske østkyst samt søerne i Østcanada op til 60°N med 6 beredskabscentre der hver har 7 fuldtidsansatte, + et hovedkvarter med 6 fuldtidsansatte. En realistisk størrelsesorden for et fuldt ud operativt selskab i Grønland vil svare til et af ECRC's beredskabscentre, som vil være et realistisk mål indenfor en 10-årig periode.*

*Ud af de 7 fuldtidsansatte som et af ECRC's beredskabscentre har, er der typisk tale om følgende fuldtidsstillinger: 1 ledelse, 1 administration, 2 vedligeholdelse og 3 operative. Der er altså ikke tale om biokemikere, geofysikere eller lignende, men typisk stillinger, der ville kunne varetages af personale med et godt kendskab til beredskab generelt samt personale med teknisk snilde. Begge dele er noget der findes i Grønland og som det burde være muligt at rekruttere."*

*4.a Forventer man i forbindelse med GOSR A/S privatisering og frasalg til private at sætte krav om at lokale købere skal have en forkøbsret? I det argumentet for oprettelsen af selskabet er at der er behov for et nationalt baseret beredskab.*

Svar: Selskabet er et nationalt selskab og har skattepligt i Grønland. Naalakkersuisut har ikke på nuværende tidspunkt sat specifikke krav til, hvem og hvilke krav en køber skal opfylde. Dette vil først blive gjort den dag, hvor selskabet er parat til en privatisering og der derved udarbejdes et udbudsmateriale der vægter forskellige parametre hos en køber.

*4.b Kan det afvises at en privat køber kunne lukke virksomheden og flytte alt udstyret til for eksempel Island eller Canada.*

Svar: Dette kan ikke afvises. Dette vil dog være en temmelig udsædvanlig forretningsmæssig disposition, da det umiddelbart altid vil være væsentligt billigere at købe udstyret for sig, fremfor at købe et igangværende selskab med henblik på flytte udstyret. Beredskabsudstyr er ikke umiddelbart en mangelfuld ressource, der ville kunne begrunde en disposition som den nævnte.

*4.c Det fremgår af lovforslaget at en privatisering af selskabets tænkes igangsat fra 2016, er det muligt at igangsætte den proces på et tidligere tidspunkt?*

Svar: Det er ikke Grønlands Selvstyres opgave eller ønske at drive private virksomheder, og selvstyrets engagement bør derfor gradvist nedtrappes i takt med at GOSR etableres og formålet om at have et olieforureningsberedskabselskab i Grønland er opfyldt.

Årsagen til at private først kan gives mulighed for at købe selskabet delvist fra 2016 hænger sammen med selskabets formål om at opbygge en oliestandsberedskabsvirksomhed i Grønland. I de første år efter selskabets stiftelse bør selvstyret have en bestemmende eller væsentlig ejermæssig indflydelse på selskabets drift, således at GOSR fokuserer på etablering og udbygning af et olieforureningsberedskab i Grønland. Endelig vil selvstyrets ejerskab være nødvendigt med henblik på, at kunne sikre yderligere understyr gennem IBA-aftaler.

4.d Hvilke typer af købere anser Naalakkersuisut vil byde ind på GOSR A/S om 8 år (2020)?

Svar: Det er svært at spå om, hvordan verden vil se ud om 8 år. Naalakkersuisut vil dog umiddelbart vurdere, at GOSR A/S vil kunne have interesse for internationale beredsskabselskaber, ligesom øvrige finansielle investorer formentligt vil have interesse i et delvist ejerskab af et veldrevent overskudsgivende selskab.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Kuupik Kleist