



Infrastruktur- og Boligudvalget
/Her

Vedr.: FM 2010-102 Forslag til: Inatsisartutlov nr xx af dd.mm 2010 om redningsberedskabet i Grønland og om brand- og eksplosionsforebyggende foranstaltninger

27. april 2010
Sagsnr. 2010-026626
Dok. Nr. 365581

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 54 10
E-mail: iaan@nanoq.gl
www.nanoq.gl

På baggrund af de af Infrastruktur- og Boligudvalgets stillede spørgsmål skal jeg komme med følgende svar:

Ad. spørgsmål 1-1)

Forslaget har været i høring hos KANUKOKA, der har pligt til at videresende til kommunerne. Det kan oplyses, at samtlige kommuner har afgivet høringssvar og at der i disse har været bemærkninger fra brandchefer, jf. blandt andet Kommuneqarfik Sermersooq høringssvar.

Ad. spørgsmål 1-2)

Med hensyn til beredskabskommissionen er det ikke hensigtsmæssigt, at beredskabschefen er repræsenteret, da deres opgaver ligger i kommunerne.

Beredskabskommissionen blev nedsat i 2001 af Landsstyreformanden på baggrund af terrorangrebene i New York den 11. september 2001. Sammensætningen har siden 2001 været den samme som nu.

Beredskabskommissionen indkaldes ved større ulykker og katastrofer eller efter behov og har til opgave at følge og i nødvendigt omfang koordinere redningsindsatsen. Beredskabskommissionen skal fungere som et rådgivende og koordinerende organ i forhold til det politiske system. Beredskabskommissionen har direkte kontakt til Naalakkersuisut og videreformidler situationen til det politiske system.

Beredskabscheferne er repræsenteret ved KANUKOKA, der varetager kommunernes interesse i beredskabskommissionen. Desuden er brandfolkene, herunder beredskabschefen ikke en myndighed, de repræsenterer blot i visse tilfælde en myndighed. Myndigheden er kommunen, hvis interesser varetages af KANUKOKA.

Økonomiske konsekvenser:

Indledningsvist skal det nævnes, at det er kommunerne, der skal dimensionere redningsberedskabet og deres funktion i den enkelte kommune og by. Ligeledes er det kommunen der har pligt til at opretholde og vedligeholde brandstationer og redningsudstyret, hvilket allerede varetages af kommunerne. Der er alene tale om at der mangler en enighed om størrelsen og uddannelser, som ikke vil afvige væsentligt i forhold til det de allerede varetager.

Oplæg til regler herom skal komme fra kommunerne via KANUKOKA, da det er dem, der kender deres by bedst i forhold til hvad redningsberedskabet skal kunne i pågældende kommune.

Vederlag/ lønforhold til personalet er et spørgsmål, der afklares i forhandling mellem KANUKOKA og Selvstyret.

Ad spørgsmål 2-1 og spørgsmål 2-2)

Brandvæsenerne har i en årrække ejet og benyttet udstyr, der normalt ligger inden for et redningsberedskabs normale brug. Brandvæsenerne har reelt udført opgaver, der ligger udenfor hvad et brandvæsen beskæftiger sig med, som f.eks. redningsopgaver og frigørelse. Med lovforslaget indføres der som sådan ikke nye regler, da brandvæsenet allerede varetager redning mv. som entreprenører for andre myndigheder. Naalakkersuisut er ikke vidende om, om disse opgaver gøres uden forsikring, men med forslaget vil de nu kunne være dækket af forsikring.

Kommunerne får allerede fra 2010 tilført midler til frigørelsesværktøjer, hvilket er angivet i lovforslaget og på Finansloven. Enkelte byer har allerede udstyr i forvejen. Der er derfor afsat midler til denne del af lovforslaget.

Det skal nævnes, at kommunerne i forvejen får tilført midler til brandområdet. Nu som tidligere er det brandchefen ansvar at uddanne sit korps til at varetage de opgaver der er i kommunen. Der er afsat midler på hovedkonto 20.05.31 til videreuddannelse og optimering af personalet til at varetage yderligere opgaver, som f.eks. redning og frigørelses.

Ad. supplerende redderuddannelse – spørgsmål 3-1)

Hertil skal det bemærkes, at det er kommunerne, der fastsætter omfanget af redningsberedskabets brug og nødvendighed af en supplerende redderuddannelse. Som nævnt har kommunerne allerede tidligere fået tilført midler til brandvæsenet og uddannelse heraf. Hvis kommunerne vurderer, at det er nødvendigt med supplerende redderuddannelse, er det op til kommunerne selv at varetage det og forestå de økonomiske konsekvenser herfor.

Ad spørgsmål 4-1 - udskydelse af forslagens anden behandling)

Naalakkersuisut er ikke enig i, at de økonomiske elementer ikke er klarlagt fuldt ud. Det er angivet, at der er afsat midler til optimering og videreuddannelser, hvor der er behov for det. Ligeledes får kommunerne allerede fra 2010 tilført midler til frigørelsesværktøjer, som angivet på Finansloven og lovforslaget.

Det er Naalakkersuisuts holdning af forslaget er fuldt ud belyst og at 2. behandlingen ikke bør udskydes.

Med disse bemærkninger ser jeg frem til konstruktivt samråd.

Med venlig hilsen

Jens B. Frederiksen