



Landstingets Kultur-, Uddannelse-, Forskning- og Kirkeudvalg  
Her

## Svar vedr. forslag til landstingslov om medieansvar (FM2007/50)

Landstingets Kultur-, Uddannelse-, Forskning og Kirkeudvalg har henvendt sig ved brev af 22. marts 2007 med spørgsmål til forslag til landstingslov om medieansvar (FM2007/50).

**Sekretariatsbetjening og udgifter forbundet med Pressenævnets virksomhed**  
Pressenævnets sekretariat er i dag placeret hos formanden for Pressenævnet, hvilket som udgangspunkt ikke påtænkes ændret med vedtagelsen af den ny landstingslov, da det af praktiske administrative grunde vil være hensigtsmæssigt at sekretariatsfunktionen ligger hos formanden.

Det vil dog være nævnet selv, som efter en hensigtsmæssighedsvurdering, bl.a. i relation til nævnets faktiske sammensætning, træffer afgørelse om sekretariatets placering.

I forhold til Nævnets virksomhed er der udgifter til honorarer og sekretariatsbistand i forbindelse med sagsbehandling af indkomne klager, samt mødediæter i forbindelse med de klager, der bliver behandlet. Derudover har der én gang været udgifter til produktion af lille oplysningspjece om Pressenævnet, så vel som der én gang har været udgifter i forbindelse med formandens deltagelse i et møde med Pressenævnetsformænd fra andre lande. Udgifterne ved nævnets virksomhed har hidtil været ganske beskedne.

I henhold til lovforslagets § 52, stk. 3 kan Landsstyret bestemme, at udgifterne i forbindelse med Pressenævnets virke, herunder til sekretariatet, skal afholdes af massemedierne efter en fordeling, der fastsættes i Pressenævnets forretningsorden. I den gældende lov har Justitsministeriet en tilsvarende kompetence. Netop på grund af det hidtidige forholdsvis beskedne omfang af udgifterne ved nævnets virke, har Landsstyret ikke på nuværende tidspunkt planer om at gøre brug af denne mulighed.

Udgifterne ventes ikke forøget med det nye lovforslag, og udgifterne påtænkes fortsat dækket af landsstyreområdet. Der påregnes af samme grund heller ikke at være behov for et øget antal årsværk i forbindelse med den ny lov.

### Juridiske personers kriminalretlige ansvar

Det er korrekt, som Udvalget konstaterer, at formuleringen af forslagets bestemmelser vedrørende juridiske personers kriminalretlige ansvar, jf. § 15, stk. 2, § 23, stk. 2 samt § 53, stk. 3 ikke er enslydende med tilsvarende bestemmelser i den

27. marts 2007  
J.nr. 58.02.00-00001  
Dok.nr.242876

Postboks 1029  
3900 Nuuk  
Oq/tel +299 34 50 00  
Fax +299 32 20 73  
Kiiip-mail@gh.gl  
www.nanoq.gl/kiiip

gældende medieansvarslov. Der er ikke tilsigtet ændringer i den gældende retstilstand. Landsstyret bestræber sig på at anvende den samme formulering i samtlige lov - og forordningsforslag. Juridiske personer, der ikke er direkte nævnt, kan være omfattet af "og lignende".

Endvidere bemærkes det i forhold til disse bestemmelser, at "staten", som er nævnt i den gældende medieansvarslov er erstattet af "en statslig myndighed". Der er heller ikke her tale om en ændring i den gældende retstilstand, men udelukkende en præcisering af ansvarssubjektet.

### **Elektroniske medier omfattet af forslag til landstingslov om medieansvar**

Udvalget spørger, i hvilket omfang eksempelvis partiers hjemmesider i praksis vil blive underlagt ansvarsreglerne i medieansvarsloven.

Lovforslaget § 8, stk. 1 jf. § 1, nr. 3 giver mulighed for, at Pressenævnet kan træffe afgørelse om, at visse massemedier skal være omfattet af ansvarsreglerne.

I denne afgørelse skal der i henhold til lovforslagets § 1, nr. 3 lægges vægt på:

- a) at det drejer sig om tekster, billeder og lydprogrammer,
- b) at programmerne udbredes periodisk til offentligheden, og
- c) at programmerne har karakter af en nyhedsformidling, som kan sidestilles med formidling omfattet af § 1, nr. 1 og 2.

Ad a) Anvendelsesområdet i lovforslagets § 1, nr. 3 vil være digitale/elektroniske nyhedstjenester som eksempelvis netaviser, tekst tv og hjemmesider, der ikke er omfattet af § 1, nr. 1 og 2.

Ad b) De væsentlige begreber i kravet om, at programmerne udbredes periodisk til offentligheden er "periodisk" og "offentligheden".

Kravet om periodisk udbredelse rummer en forudsætning om en vis regelmæssighed, således at en konstant foranderlig eller enkeltstående formidling ikke vil være underlagt det presseretlige system. Dette er med til at sondre mellem det presseretlige system og det ophavsretlige system, hvor sidstnævnte blandt andet omfatter enkeltstående formidling af DVD, video, musik eller elektroniske bøger.

Kravet om udbredelse til offentligheden betyder, at alle i princippet skal kunne få adgang til stoffet, eventuelt mod betaling. En virksomheds interne informationssystem vil således falde udenfor, selv om informationssystemet har karakter af nyhedsformidling, idet det kun vil være de ansatte, der har adgang til stoffet.

Ad c) Kravet om, at der skal være tale om nyhedsformidling, som kan sidestilles med de traditionelle medier i lovforslagets § 1, nr. 1 og 2 har flere implikationer.

For det første skal medier have karakter af nyhedsformidling. Dette indebærer, at mediet skal foretage en selvstændig bearbejdning af det materiale, der formidles, således at der sker en redaktionel udvælgelsesproces. En medieflade, der alene består af en teknisk formidling af nyhedsstof, vil derfor ikke være omfattet.

Dernæst skal mediet kunne sidestilles med de traditionelle medier. Kravet betyder, at medier i henhold til lovforslagets § 1, nr. 3 i lighed med den trykte presse eller radio- og tv-virksomhed skal være karakteriseret ved envejskommunikation, idet der kun vil være mulighed for at begrænse ansvarsplaceringen til bestemte perso-

ner hos nyhedsformidleren i de tilfælde, hvor modtageren ikke kan udøve nogen indflydelse på stoffet.

Slutteligt bemærkes, at den konkrete afgørelse over for de enkelte medier træffes af Pressenævnet og beror på en samlet vurdering af de nævnte krav.

I forhold til netop partiernes hjemmesider bemærkes, at der ikke tages stilling til eksempelvis hjemmesidens "ejer". Pressenævnet vil således kunne vælge, at lade en hjemmeside omfatte af landstingsloven om medieansvar, uanset om hjemmesiden hører til en virksomhed, en enkeltperson, eller et parti.

### **Elektroniske medier uden for lovforslagets område**

Der er forskellige elektroniske medier, der ikke opfylder betingelserne for at blive omfattet af forslag til lov om medieansvar. Dette er blandt andet debatfora og chatrooms. Udvalget spørger i denne forbindelse, om der skal udarbejdes en særskilt lov for dette område med et dertilhørende nævn.

Landsstyret finder ikke, at der er behov for at udarbejde en lov for udtalelser på internettet generelt, i debatfora eller i chatrooms, blandt andet fordi disse områder er omfattet af den almindelige lovgivning, herunder kriminalloven.

### **Kommentar til Presseforeningens synspunkter**

I sit brev anmoder Udvalget om Landsstyrets kommentarer til Presseforeningens synspunkter, således som disse udtrykkes i det vedlagte brev. I dette brev anføres, at Presseforeningen frygter, at det vil åbne op for beslutninger baseret på politiske holdninger og følelser, hvis formandskabet ikke består af en jurist. Endvidere anføres det, at Pressenævnet i henhold til lovforslaget vil have 12 medlemmer.

Landsstyret foreslår i det foreliggende lovforslag, at Pressenævnet består af 7 medlemmer og ikke 12 medlemmer som anført af Presseforeningen.

De 7 medlemmer er en formand udpeget af Landsstyret, 2 medlemmer udpeget efter udtalelse fra Presseforeningen, 2 medlemmer udpeget til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og tv i Grønland efter udtalelse fra disse og 2 medlemmer som offentligheden repræsentanter, efter udtalelse fra godkendte organisationer jf. lovforslagets § 41, stk. 1.

Landsstyret finder som anført i lovforslaget ikke, at det skal være et krav, at formanden er jurist. Der er et fåtal af jurister, der har indgående kendskab til Grønland og det grønlandske samfund, og kendskabet til Grønland og det grønlandske samfund er af væsentlig betydning. Den foreslåede sammensætning af Pressenævnet forhindrer dog ikke, at formanden kan være jurist eller have juridisk kendskab. Det bemærkes i denne forbindelse til sammenligning, at det heller ikke er et krav, at formanden for Konkurrencenævnet er jurist eller har juridisk kendskab. Endvidere vil Pressenævnets sekretariat have adgang til juridisk bistand i den udstrækning det er nødvendigt.

Formanden for Presseforeningens egentlige bekymring er, at Pressenævnet ikke fortsat vil være et uafhængigt nævn. Landsstyret finder ikke, at Landsstyrets udpegningskompetence af medlemmer til Pressenævnet begrænser nævnets uaf-

hængighed, blandt andet fordi Presseforeningen, de redaktionelle ledelser og offentligheden er indstillingsberettigede, som det også er tilfældet i dag.

Der gøres tillige opmærksom på, at det af lovforslagets § 42 fremgår, at der ved behandlingen af en sag foruden formanden medvirker 3 andre medlemmer, heraf et af de efter udtalelse fra Grønlands Presseforening udpegede medlemmer, et medlem udpeget til at repræsentere de redaktionelle ledelser samt et medlem udpeget som offentlighedens repræsentant.

Den grønlandske oversættelse fremsendes onsdag 28. marts 2007.

Med venlig hilsen

Tommy Marø  
Landsstyremedlem