

Inuussutissarsiornermut, Suliffeqarnermut Inuussutissarsiutinullu ilinniartitaanermut Naalakkersuisoqarfik
Inuussutissarsiornermut Pisortaqaarfik
Landsstyreområdet for Erhverv, Arbejdsmarked og Erhvervsuddannelser
Erhvervsdirektoratet
Ministry of Industry, Labour and Vocational Training
Department of Industry

Landstinget Erhvervsudvalg (HER)

Svar til udvalgets spørgsmål angående EM2007/47 (Forslag til landstingsforordning om vandforsyning) og EM 2007/48 (Forslag til landstingsforordning om ændring af landstingsforordning om energiforsyning)

3.10.2007
J.nr..29.00

Postboks 1601
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 56 00
ip@gh.gl
www.nanoq.gl

Erhvervsudvalget har på baggrund af 1. behandlingen i Landstinget af EM 2007/47 (Forslag til landstingsforordning om vandforsyning) og EM 2007/48 (Forslag til landstingsforordning om ændring af landstingsforordning om energiforsyning) stillet en række uddybende spørgsmål.

Jeg skal i det følgende besvare spørgsmålene enkeltvis.

- 1) Der er stor usikkerhed om, hvor stor en finansiel byrde forslagene vil medføre for erhvervslivet. Ved udarbejdelsen af lov- og forordningsforslag er Landsstyret forpligtet til at beregne de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet og give konkret oplysning herom i lovbemærkningerne. Hvis en konkret beregning ikke er mulig, skal der udøves et sagligt skøn på basis af erfaringsværdier, så som de anlægsudgifter, der i gennemsnit er blevet anvendt på området over en årrække. Landsstyremedlemmet for Erhverv, Arbejdsmarked og Erhvervsuddannelser bedes nu forelægge konkret talmateriale, da Erhvervsudvalget umiddelbart har svært ved at støtte lovinitiativer, hvis omkostninger for erhvervslivet unddrager sig en nærmere skønsmæssig ansættelse.

Svar: De præcise økonomiske konsekvenser af forslaget kan ikke på forhånd beregnes, da de er afhængige af en given virksomheds ønsker til en kapacitetsudvidelse. Det kan være eksempelvis blot være udvidelse af en vandtank eller opførelse af et helt nyt vandværk.

Baggrunden for at indføre tilslutningsbidraget er, at Nukissiorfiit i flere tilfælde har investeret i udvidelser af kapaciteten efter ønske fra en given virksomhed. En kapacitetsudvidelse som virksomheden kun kortvarigt har gjort brug af. Dermed har virksomheden ikke været med til at finansiere udvidelsen via taksterne. Omkostninger betales derfor af forbrugerne på den pågældende lokalitet.

Eksempelvis har forsyningen af rejefabrikken i Alluitsup Paa forårsaget kapacitetsudvidelser for 7,2 mio. kr. hos Nukissiorfiit. Fabrikken er nu omstillet til produktion af torsk, som har et væsentligt lavere vandforbrug end rejeproduktion. For de lokale forbrugere har det medført en prisstigning på el fra 2,14 kr./kwh i 2006 til maksimalprisen som i 2007 er 3,15 kr./kwh. Denne forventes at stige i de kommende år, så den i 2008 er ca. 3,38 kr./kwh og i 2009 ca. 3,61 kr./kwh.

- 2) Hverken forordningernes tekst eller lovbemærkningerne giver konkret oplysning om, hvorledes Landsstyret påtænker at beregne tilslutningsbidragenes størrelse, herunder sikre en ensartet beregningsmåde, så opkrævningen ikke bliver vilkårlig. Følgende ønskes derfor besvaret:
 - a) Hvilke omkostningstyper vil indgå i Landsstyrets beregning af de tilslutningsudgifter, tilslutningsbidraget skal dække? Skal der f.eks. kunne indgå administrationsudgifter og i givet fald hvilke?
 - b) Skal tilslutningsbidraget dække de fulde tilslutningsudgifter eller blot en bestemt procentdel af disse?
 - c) Vil der være mulighed for dispensation, hvis den sædvanlige beregning af tilslutningsbidraget viser sig urimelig tyngende for virksomheden i en konkret situation?

Svar:

a) Den endelige model for opkrævning af et tilslutningsbidrag er ikke fastlagt endnu. Landsstyret arbejder sammen med de relevante parter for at færdiggøre dette arbejde i de kommende måneder. I beregningen vil indgå alle de anlægsomkostninger, som Nukissiorfiit påføres, hvis en virksomheds ønsker til el- eller vandforsyning kræver en kapacitetsudvidelse. Udvider Nukissiorfiit kapaciteten ud over hvad virksomheden har ønsket, indgår dette ikke i beregningen. Det er hensigten, at der vil blive tale om en fast model.

b) Der arbejdes på at tilslutningsbidraget er mindre end de fulde omkostninger. Hvor stor en andel er ikke fastlagt på nuværende tidspunkt.

c) Der er ikke planer om en dispensationsordning. Tilslutningsbidragets størrelse vil i de enkelte tilfælde blive beregnet forud for virksomhedens etablering/udvidelse. Det vil derfor være op til virksomheden at lade denne omkostning indgå i deres omkostningsvurdering.

- 3) Hvordan agter Landsstyret at sikre virksomhederne en rimelig retsstilling som værn mod en forkert eller urimelig beregning af tilslutningsbidraget?

Svar: Der vil være tale om en fast beregning af tilslutningsbidraget, så der sikres en ensartet behandling. Fiskeindustrien og andre relevante parter er inddraget i arbejdet med at fastlægge modellen. Derudover er Erhvervsdirektoratet i dag klageinstans i forhold til Nukissiorfiit.

- 4) Er det hensigten at Nukissiorfiit også efter en evt. omdannelse til et aktieselskab skal bevare retten til at opkræve tilslutningsbidrag? Finder Landsstyret det betryggende, at bebyrdende afgørelser af denne art træffes

af et privat aktieselskab med retligt bindende virkning for andre private aktieselskaber m.v.?

Svar: Nukissiorfiit skal også opkræve et tilslutningsbidrag hvis selskabet omdannes til et aktieselskab. Modellen for opkrævning af bidraget udarbejdes af Landsstyret og indarbejdes i en bekendtgørelse. Der vil kun blive tale om opkrævning i tilfælde, hvor Nukissiorfiit påføres en ekstra omkostning, som ellers vil blive overført til forbrugerne. Landsstyret er derfor tryk ved denne ordning.

- 5) Vil virksomhederne været berettiget til at modtage en bindende forhåndsbesked om tilslutningsbidragets størrelse inden investeringsbeslutningen træffes? I modsat fald er der en nærliggende risiko for, at virksomhederne vil finde det umuligt at overskue en investerings økonomiske konsekvenser. I yderste fald kunne dette betyde, at virksomheden på forhånd opgiver en påtænkt investering.

Svar: Virksomhederne vil på forhånd blive oplyst, hvorvidt deres ønsker til forsyning af el og vand vil medføre, at de skal betale tilslutningsbidrag - og i given fald om størrelsen af bidraget. Spørgsmålet vil blive behandlet i det videre arbejde omkring udformningen af den kommende bekendtgørelse i dialog med relevante interessenter.

Specielt for så vidt angår vandforsyningsforordningen (EM 2007/47) er der endvidere rejst følgende spørgsmål:

- 6) Hvad er baggrunden for, at forordningen ikke omhandler vandkvaliteten? Det synes åbenlyst, at spørgsmålet om forsyningspligt ikke kan behandles helt adskilt fra spørgsmålet om, hvilken vandkvalitet forsyningspligten skal vedrøre.

Svar: Vandkvaliteten reguleres af Landstingsforordning nr. 12 af 22 december 1988 om beskyttelse af miljøet. Direktoratet for miljø og Natur er endvidere ved at udarbejde end bekendtgørelse om drikkevand. Hvis spørgsmålet om vandkvalitet var omfattet af forslaget til landstingsforordning om vandforsyning, ville der opstå en uklar ansvarsfordeling. Derfor omhandler forslaget udelukkende kvantiteten af vandforsyningen.

- 7) Ifølge vandforsyningsforordningens §§ 8-10 forbeholder Landsstyret sig retten til en nøje kontrol og regulering af vandforsyningsvirksomhedernes takster samt salgs- og leveringsbetingelser. Hvordan agter Landsstyret at sikre vandforsyningsvirksomhederne en rimelig retsstilling som værn mod urimelige indgreb i deres ret til at fastsætte takster samt salgs- og leveringsbetingelser på et forretningsmæssigt grundlag?

Svar: Landsstyret finder det vigtigt at sikre, at forbrugerne har en så høj forsyningssikkerhed til så lave priser som muligt. Da Nukissiorfiit har de facto monopol betragter Landsstyret det som en afgørende kontrolfunktion, at Landsstyret skal godkende tarifferne og leveringsbetingelserne.

Slutteligt ønsker Erhvervsudvalget oplyst følgende:

- 8) Hvilke positive og negative konsekvenser forventer Landsstyret, de to forordningsforslag at medføre for Nukissiorfiits evt. kommende omdannelse til et aktieselskab?

Svar: Forordningsforslagene forventes ikke have nogen indvirkning på en eventuel omdannelse af Nukissiorfiit til aktieselskab. Arbejdet med forslagene blev påbegyndt før en omdannelse af Nukissiorfiit atter blev aktuel. Formålet med vandforsyningsforordningen er at skabe regulering af området, mens formålet med ændringsforslaget til energiforsyningsforordningen er, at skabe hjemmel for opkrævning af et tilslutningsbidrag. Tilslutningsbidraget er en del af ensprisreformen og er vedtaget i finansloven.

- 9) Hvilke konsekvenser forventer Landsstyret, de to forordningsforslag vil medføre for Nukissiorfiits faktiske monopolstilling? Hvor stor en andel af vand- og energiforsyningen forventes fremover varetaget af andre aktører end Nukissiorfiit (når der her ses bort fra en evt. etablering af nye energiintensive industrier)?

Svar: Nukissiorfiit vil fortsat have et de facto monopol på såvel vand- som energiforsyningen, hvis forordningsforslagene vedtages. Der er i dag mulighed at private kan sælge el og vand til Nukissiorfiit, hvis det skønnes til gavn for samfundsøkonomien, miljøet og forsyningssikkerheden. Dette ændres ikke. Men det er forbundet med relativt store omkostninger at lave en tilslutning fra et privat værk til det offentlige forsyningsnet. Derfor vil det antageligt fortsat være få steder, hvor det kan blive aktuelt med den nuværende teknologi.

- 10) Hvordan stiller Landsstyret sig overfor muligheden for at overlade vand- og energiforsyningen til de grønlandske kommuner mod en overdragelse af de hertil knyttede midler og aktiver?

Svar: Landsstyret anbefaler at Nukissiorfiit forbliver et samlet selskab med ansvar for vand- og energiforsyningen. Dette vil sikre en høj og ensartet forsyningssikkerhed i hele landet. Dele af Nukissiorfiits virksomhed kan med fordel overdrages til kommunerne. Eksempelvis byggemodning. I det videre arbejde med strukturreformen vil opgavefordelingen mellem kommunerne, Hjemmestyret og Nukissiorfiit indgå.

- 11) Har Landsstyret i øvrigt uddybende bemærkninger på baggrund af Landstingets 1. behandling af forordningsforslagene?

Svar: Landsstyret har ikke andet at bemærke.

Ikinngutinnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Siverth K. Heilmann
Landsstyremedlem