



Landsstyremedlemmet for Familie og Justitsvæsen
Aleqa Hammond

Fremsættelse af diverse afklarende spørgsmål i relation til EM 2006/34 - forslag til Landstingslov om offentlig hjælp

EM 2006/34 blev efter 1. behandlingen den 20. september 2006 henvist til behandling i Familieudvalget.

Til brug for Familieudvalgets videre arbejde med forslaget ønskes der en redegørelse for følgende forhold:

- 1) Det ønskes bekræftet, hvorvidt personer med erhvervsfangerbevis på grund af mistede redskaber, ødelagte redskaber eller vejrlig (hvor vejret og isforholdene umuliggør fiskeri og fangst) kan modtage ydelser og i givet fald hvilke efter forslaget om offentlig hjælp ?
- 2) Såfremt fiskere og fangere i et eller andet omfang har mulighed for at få tildelt hjælp efter lovforslaget om offentlig hjælp, kan det så udelukkes at de pågældende af denne årsag kan miste deres erhvervsfangerbevis ?
- 3) Såfremt der måtte være et politisk ønske om at kunne tilbyde personer og familier indenfor fisker- og fangererhvervet offentlig hjælp i de særlige situationer som nævnt i spørgsmål 1, så ønskes et forslag til, i hvilket regelsæt det ville være mest hensigtsmæssigt at fastsætte disse regler.
- 4) Hvorfor er der ikke særlige bemærkninger til forslagets § 5 ?
- 5) Familieudvalget bemærker, at der ikke er enighed mellem Familie- direktoratet og KANUKOKA om de økonomiske konsekvenser af forslaget i relation til udarbejdelse af handleplaner.
 - a) Har landsstyret overvejet, at arbejde for, at der afsættes en reservepulje på FL 2007 til udmøntning (det forudsættes, at der på den afsatte driftsreserve til FFL 2007 ikke er taget højde for nærværende forhold), såfremt KANUKOKA kan dokumentere at have ret i udsagnet om, at det at skulle udarbejde handleplaner betyder en samlet merudgift for kommunerne på kr. 3 mio. kr. ?

2. oktober 2006
Sags.nr. 01.38.02.05-
00012

Inatsisartut
Allattoqarfiat /
Landstingets Bureau
Postboks 1060
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 46 06
Landstinget@gh.gl
www.nanoq.gl

b) Familiedirektoratet anfører blandt andet, at kommunalbestyrelserne allerede efter gældende lovgivning er forpligtet til at yde råd og vejledning, ligesom kommunalbestyrelserne skal følge op på den ydede offentlige hjælp hver 3. måned. Det anføres endvidere, at der kan være udfærdiget handleplaner for flere af dem, der har modtaget arbejdsmarkedsydelse.

Hvilket viden har Familiedirektoratet om, hvorvidt kommunerne har efterlevet deres pligt til at yde råd og vejledning og i hvilket omfang ?

Hvorledes har Familiedirektoratet hidtil sikret at kommunerne har efterlevet denne pligt ?

Hvilken eksakt viden har Familiedirektoratet omkring brugen af handleplaner i relation til arbejdsmarkedsydelse ?

- 6) Er der andre forhold i forslaget udover den under spørgsmål 4 fremhævede, der kan betyde en administrativ merbelastning for kommunerne ?
- 7) Er der afsat særlige midler til medarbejderkurser omkring det nye forslag ?
- 8) Giver de afsatte midler mulighed for, at alle relevante medarbejdere kan komme på kursus ?
- 9) Hvilket tilsyn vil Landsstyreområdet føre omkring kommunernes administration af reglerne ?
- 10) Hvilke skridt vil Landsstyreområdet tage, hvis det mod forventning måtte vise sig at kommunerne ikke får udarbejdet de fornødne handleplaner ?
- 11) Familieudvalget finder det ønskeligt om der kunne udfærdiges og fremsendes et par konkrete og ganske ordinære eksempler på hjælp til forsørgelse og til dækning af faste udgifter, således at det yderligere konkretiseres, hvilken hjælp, der ydes efter forslaget og efter gældende regler på området.
- 12) §§ 20-23 omhandler hjælp i særlige tilfælde. Ser Landsstyret en fordel i at sikre, at kommunerne/regionerne forvalter de pågældende bestemmelser ensartet, således at borgerne i landet kan have ensartede forventninger til reglerne uanset om de bor i en mere eller mindre velstående kommune eller region ?
- 13) Hvorledes skal der sondres omkring brugen af forslagens bestemmelser om at kunne yde flyttehjælp og den mobilitetsfremmende ydelse, der er optaget på FFL 2007 ?

- 14) Den skattemæssige behandling af modtaget offentlig hjælp bedes fremhævet ?
- 15) Der bedes redegjort for om det er mulighed for at få udgifter til kistetransport dækket efter § 23.
- 16) Der er uoverensstemmelse mellem ordlyden i forslagets § 27, stk. 1, nr. 1 og bemærkningerne til bestemmelsen.
Følges ordlyden i § 27, stk. 1, nr. 1, så omhandler den handlinger/dispositioner i perioden, mens der modtages offentlig hjælp, mens bemærkninger beskriver handlinger/dispositioner, før der modtages offentlig hjælp.
Hvilken periode retter forslaget sig imod ? Før eller mens man modtager offentlig hjælp eller i begge perioder ?
- 17) Forslaget forventes at træde i kraft den 1. januar 2007.
- 18) Kan dit Landsstyreområde garantere, at der inden det påtænkte ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2007 vil blive:
- udstedt de fornødne bekendtgørelser i henhold til forslagets § 8, stk. 2, § 11, stk. 6, § 13, stk. 7, § 18, stk. 3 og § 28, stk. 3
 - udarbejdet en vejledning på grønlandsk og dansk
 - afholdt kurser for det personale, der skal administrere reglerne om offentlig hjælp.
- 19) Finder du, at der er kommunale indretningshensyn og hensyn landets borgere, der tilsiger, at der kunne være fordele ved, at forslaget eller dele af forslaget trådte i kraft senere end den 1. januar 2007 ?

Af hensyn til det videre arbejde med forslaget, og det forhold at 2. behandlingen er fastsat til den 11. oktober 2006 ønskes besvarelsen i hænde senest den 6. oktober kl. 12.00. Materialet bedes endvidere sendt elektronisk (på grønlandsk og dansk) til jhh@gh.gl .

Med venlig hilsen

Agathe Fontain
Formand