

DIREKTORATET FOR ARBEJDSMARKED OG ERHVERVSUDDANNELSER

Den 10. maj 2006

Samrådsnotat baseret på spørgsmål fra Erhvervsudvalget i samrådsskrivelse af 5. maj 2006.

SPØRGSMÅL 1:

Ad § 2, bemærkningerne,

Omtalen i 2. afsnit af en mulighed for efterbetaling af arbejdsmarkedsydelse i tilfælde af dom eller forlig burde have været konsekvensrettet, da det tilsvarende 5. afsnit i bemærkningerne til § 11 blev slettet.

- **Ifølge bemærkningerne til § 2 kan arbejdsmarkedsydelsen efterbetales, hvis en arbejdstager ved dom eller forhandling får medhold i, at en fyring var uberettiget. Kan dette medføre, at der skal efterbetales arbejdsmarkedsydelse oveni en ydet erstatning?**
- **Hvilke krav stilles til forhandlingerne mellem arbejdsgiveren om den faglige organisation, for at det offentlige skal anerkende resultatet med efterbetalingspligt til følge?**

Samlet svar: Jeg er enig med udvalget i at omtalen i 2. afsnit af en mulighed for efterbetaling af arbejdsmarkedsydelse i tilfælde af dom eller forlig burde have været konsekvensrettet og dermed fjernet. Jeg skal beklage at der ikke er foretaget konsekvensrettelse heraf. Jeg ville være taknemmelig for om denne oplysning blev medtaget i udvalgets betænkning.

SPØRGSMÅL 2:

Ad § 4, stk. 2.

Det noteres, at der ikke er knyttet en håndhævelsesmulighed til bestemmelsens sidste punktum. Dette rejser spørgsmålet, hvordan kommunen skal forholde sig i tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke forelægger den pågældende dokumentation.

- **Hvordan skal en kommune og den hjemsendte forholde sig i tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke forelægger dokumentation som krævet i § 4, stk. 2?**

Svar: Arbejdsgiveren har en interesse i, at de hjemsendte kan modtage en arbejdsmarkedsydelse, derfor forventes der ikke problemer med at få arbejdsgiveren til at dokumentere hjemsendelsen.

- **Forventes kommunen eller den hjemsendte at gøre forsøg på at indhente den manglende dokumentation?**

Svar: Det er den hjemsendte, der skal indhente den nødvendige dokumentation.

- **Skal sagsbehandlingen i såfald stilles i bero eller kan kommunen påbegynde udbetaling af arbejdsmarkedsydelse i forventning om, at dokumentationen kan fremskaffes senere?**

Svar: Sagsbehandlingen starter ligeså snart den hjemsendte kommer med den fornødne dokumentation

- **Hvordan forholder det sig, hvis en arbejdsgiver har udstedt fejlagtig dokumentation om produktionsstop, f.eks. fordi man har misforstået hjemsendelsesreglerne?**

Svar: Loven gælder for alle, men når loven bliver godkendt agter Landsstyreområdet at lave informationsmateriale, så misforståelser kan undgås.

- **Er der mulighed for at foranstalte en arbejdsgiver, der bevidst eller groft uagtsomt udsteder forkert dokumentation om produktionsstop?**
- **Kan arbejdsmarkedsydelse kræves tilbagebetalt hos enten den hjemsendte eller arbejdsgiveren, hvis en dokumentation om produktionsstop senere viser sig at være behæftet med fejl?**

Svar: Udsteder en arbejdsgiver bevidst eller groft uagtsomt fejlagtig dokumentation om hjemsendelse, der fører til uberettiget udbetaling af arbejdsmarkedsydelse, kan kommunalbestyrelsen opkræve et beløb svarende til den udbetalte arbejdsmarkedsydelse fra arbejdsgiveren.

SPØRGSMÅL 3:

Ad § 6, stk. 5.

Der kan fortsat være tvivl om, hvilken ”anden lovgivning” med krav om handlingsplaner m.v. der hentydes til.

- **Der anmodes om en udtømmende opregning af de handlingsplaner og revalideringsplaner efter anden lovgivning, som § 6, stk. 5. hentyder til.**

Svar: Forordningen tager hermed hensyn til den kommende forordning om offentlig hjælp, hvor der ligeledes også skal udarbejdes handlingsplaner.

SPØRGSMÅL 4:

Ad § 8, stk. 2 og 3.

Der er en uoverensstemmelse mellem lovteksten i § 8, stk. 3, og bemærkningerne til § 8. Ifølge lovteksten udbetales ydelsen fra 1. arbejdsdag, hvis sygdommen varer i mere end 2 uger (svarende til mindst 11 arbejdsdage). Ifølge bemærkningerne udbetales ydelsen fra 3. arbejdsdag, hvis sygdommen varer mindre end 2 uger (svarende til højst 9 arbejdsdage).

- **Vil Landsstyret kommentere på denne uoverensstemmelse?**

Svar: I ændringsforslaget til forordningen vil der stå: I § 8, stk. 3, erstattes ”mere en to uger” med ”2 uger eller derover”

SPØRGSMÅL 5:

Ad § 9.

Det foreslås præciseret, om undersøgelsespligten indtræder efter 3 ugers faktisk sygdom eller allerede så snart det måtte blive klart, at sygdommen med en vis grad af sandsynlighed vil vare mindst 3 uger.

- **Indtræder kommunens undersøgelsespligt i henhold til § 9 efter 3 ugers faktisk sygdom eller allerede så snart det måtte blive klart, at sygdommen med en vis grad af sandsynlighed vil vare mindst 3 uger?**

Svar: perioden er sat til 3 ugers varighed samt hyppige sygemeldinger, for at understrege, at ordningens målgruppe er personer, der er til rådighed for arbejdsmarkedet.

SPØRGSMÅL 6:

Landsstyret skriver, at forslaget spinder sammen med etableringen af vejlednings- og introduktionscentre. Udvalget vil gerne vide tidsperspektivet for etableringen af disse vejlednings- og introduktionscentre.

Svar: Landsstyret har indgået en serviceaftale med kommunernes Piaresarfiit pr. 1. april 2006.

Udvalget vil også gerne vide, hvorledes Landsstyret påtænker kurser og opkvalificering af ledige i yderdistrikterne og om hvorvidt der er afsat ressourcer til dette formål.?

Svar: I sektorprogrammet er der afsat midler til kurser og opkvalificering som den enkelte kommune kan søge midler fra, dette gælder for alle kommuner.

SPØRGSMÅL 7:

Med hensyn til bestemmelsen i § 7 stk. 3 pkt. 1) er arbejdsmarkedsydelsen betinget af at kommunalbestyrelsen ikke kan anvise et arbejde, som den ledige eller hjemsendte under hensyn til helbredsmæssige og øvrige forhold kan påtage sig. Under bemærkningerne til dette står der, at der med "øvrige forhold" særlig tænkes bl.a. på børnepasningsproblemer og manglende transportmuligheder til arbejdspladsen. Efter Udvalgets mening bør sådanne "øvrige forhold" ikke være så lempelige, at det går imod Udvalgets ønske om at sikre lønmodtagernes tilknytningsforhold til arbejdsmarkedet. Udvalget vil spørge Landsstyret om der findes tilsvarende bestemmelser på arbejdsmarkedet i øvrigt og om det ikke er mere passende at fjerne disse fra bemærkningerne henset til Udvalgets ønske om ligestilling på arbejdsmarkedet?

Svar: Dette er en beskyttelse for den enkelte arbejder, men den enkelte kommune kan jo have andre åbningstider end 07.00 til 17.00 i børneinstitutioner m.v.

Med hensyn til transporten og byerne udvikling, er der taget hensyn til arbejdstider, udenfor bussernes køretider.

SPØRGSMÅL 8:

Udvalget bemærker, at minimumskravet om 182 timers samlet beskæftigelse i de sidste 13 uger er sat op fra 180 timer. Udvalget vil gerne vide, hvad det vil betyde, hvis timetallet i stedet var sat til 169 timer?

Svar: Baggrunden for fastsættelsen af minimumstimerne på 182 timer er beregnet således, at den ledige skal have haft arbejde i 14 timer pr. uge i gennemsnit i de sidste 13 uger.

Ved 169 timer vil den ledige skulle have haft arbejdet i 13 timer pr. uge i gennemsnit i de sidste 13 uger.

Det skal for øvrigt meddeles at de 180 timer blev brugt som krav i forordningen om takstmæssig hjælp. Så ændringen lavet så det matematisk giver et rundt tal, efter krav fra høringsparterne.

Forslaget bør ses i sammenhæng med det betydelige løft, som generelt er på vej i arbejdsmarkeds- og erhvervsuddannelsesindsatsen, herunder styrkelsen af incitamentsstrukturen for arbejdskraften, og ikke mindst sikre den ufaglærte og faglærte arbejdskraft mulighed for kompetenceudvikling under hjemsendelses og arbejdsløshedsperioder.