



Landsstyremedlemmet for Erhverv og Arbejdsmarked /HER

Vedr.: Samrådsindkaldelse.

Landstingets Erhvervsudvalg vil hermed gerne indkalde Landsstyremedlemmet for Erhverv og Arbejdsmarked til samråd i Landstingets Erhvervsudvalg, torsdag den 11. maj 2006 kl. 18.00 i Landstingets mødelokale 1.

Landstyremedlemmet for Arbejdsmarked har fremsat Forslag til forordning om arbejdsmarkedsydelse, FM2006/25. Landstingets Erhvervsudvalg har efter 1. behandling den 28. april 2006 gennemgået ovennævnte forordningsforslag.

Udvalget glæder sig over, at Landsstyret har fremsat nærværende forordningsforslag. Udvalget skal udtrykke sin tilfredshed med forslagens formål og overordnede indhold.

Inden 2. behandlingen af forslaget skal udvalget skrive en betænkning. Inden da vil Udvalget dog gerne have afklaring på visse forhold i relation til forslaget, således at Landsstyrets svar kan indgå som en del af udvalgets fortolkningsbidrag i en betænkning.

SPØRGSMÅL 1:

Ad § 2, bemærkningerne,

Omtalen i 2. afsnit af en mulighed for efterbetaling af arbejdsmarkedsydelse i tilfælde af dom eller forlig burde have været konsekvensrettet, da det tilsvarende 5. afsnit i bemærkningerne til § 11 blev slettet.

- **Ifølge bemærkningerne til § 2 kan arbejdsmarkedsydelsen efterbetales, hvis en arbejdstager ved dom eller forhandling få medhold i, at en firing var uberettiget. Kan dette medføre, at der skal efterbetales arbejdsmarkedsydelse oveni en ydet erstatning?**
- **Hvilke krav stilles til forhandlingerne mellem arbejdsgiveren om den faglige organisation, for at det offentlige skal anerkende resultatet med efterbetalingspligt til følge?**

Ulloq/Dato:
5. maj 2006
Sags.nr.
01.36.02.04-00007
Inatsisartu4 Allattoqarfiat / Landstingets Bureau
Postboks 1060
3900 Nuuk
Oq/tel +299 34 50 00
Fax +299 32 46 06
Landstinget@gh.gl
www.nanoq.gl

SPØRGSMÅL 2:

Ad § 4, stk. 2.

Det noteres, at der ikke er knyttet en håndhævelsesmulighed til bestemmelsens sidste punktum. Dette rejser spørgsmålet, hvordan kommunen skal forholde sig i tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke forelægger den pågældende dokumentation.

- **Hvordan skal en kommune og den hjemsendte forholde sig i tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke forelægger dokumentation som krævet i § 4, stk. 2? Forventes kommunen eller den hjemsendte at gøre forsøg på at indhente den manglende dokumentation? Skal sagsbehandlingen i såfald stilles i bero eller kan kommunen påbegynde udbetaling af arbejdsmarkedsydelse i forventning om, at dokumentationen kan fremskaffes senere?**
- **Hvordan forholder det sig, hvis en arbejdsgiver har udstedt fejlagtig dokumentation om produktionsstop, f.eks. fordi man har misforstået et hjemsendelsesreglerne?**
- **Er der mulighed for at foranstalte en arbejdsgiver, der bevidst eller groft uagtsomt udsteder forkert dokumentation om produktionsstop?**
- **Kan arbejdsmarkedsydelse kræves tilbagebetalt hos enten den hjemsendte eller arbejdsgiveren, hvis en dokumentation om produktionsstop senere viser sig at være behæftet med fejl?**

SPØRGSMÅL 3:

Ad § 6, stk. 5.

Der kan fortsat være tvivl om, hvilken "anden lovgivning" med krav om handlingsplaner m.v. der hentydes til.

- **Der anmodes om en udtømmende opregning af de handlingsplaner og revalideringsplaner efter anden lovgivning, som § 6, stk. 5. hentyder til.**

SPØRGSMÅL 4:

Ad § 8, stk. 2 og 3.

Der er en uoverensstemmelse mellem lovteksten i § 8, stk. 3, og bemærkningerne til § 8. Ifølge lovteksten udbetales ydelsen fra 1. arbejdsdag, hvis sygdommen varer i mere end 2 uger (svarende til mindst 11 arbejdsdage). Ifølge bemærkningerne udbetales ydelsen fra 3. arbejdsdag, hvis sygdommen varer mindre end 2 uger (svarende til højst 9 arbejdsdage).

- **Vil Landsstyret kommentere på denne uoverensstemmelse?**

SPØRGSMÅL 5:

Ad § 9.

Det foreslås præciseret, om undersøgelsespligten indtræder efter 3 ugers faktisk sygdom eller allerede så snart det måtte blive klart, at sygdommen med en vis grad af sandsynlighed vil vare mindst 3 uger.

- **Indtræder kommunens undersøgelsespligt i henhold til § 9 efter 3 ugers faktisk sygdom eller allerede så snart det måtte blive klart, at sygdommen med en vis grad af sandsynlighed vil vare mindst 3 uger?**

SPØRGSMÅL 6:

Landsstyret skriver, at forslaget spinder sammen med etableringen af vejlednings- og introduktionscentre. Udvalget vil gerne vide tidsperspektivet for etableringen af disse vejlednings- og introduktionscentre.

Udvalget vil også gerne vide, hvorledes Landsstyret påtænker kurser og opkvalificering af ledige i yderdistrikterne og om hvorvidt der er afsat ressourcer til dette formål.?

SPØRGSMÅL 7:

Med hensyn til bestemmelsen i § 7 stk. 3 pkt. 1) er arbejdsmarkedsydelsen betinget af at kommunalbestyrelsen ikke kan anvise et arbejde, som den ledige eller hjemsendte under hensyn til helbredsmæssige og øvrige forhold kan påtage sig. Under bemærkningerne til dette står der, at der med "øvrige forhold" særlig tænkes bl.a. på børnepasningsproblemer og manglende transportmuligheder til arbejdspladsen. Efter Udvalgets mening bør sådanne "øvrige forhold" ikke være så lempe-lige, at det går imod Udvalgets ønske om at sikre lønmodtagernes tilknytningsforhold til arbejdsmarkedet. Udvalget vil spørge Landsstyret om der findes tilsvarende bestemmelser på arbejdsmarkedet i øvrigt og om det ikke er mere passende at fjerne disse fra bemærkningerne henset til Udvalgets ønske om ligestilling på arbejdsmarkedet?

SPØRGSMÅL 8:

Udvalget bemærker, at minimumskravet om 182 timers samlet beskæftigelse i de sidste 13 uger er sat op fra 180 timer. Udvalget vil gerne vide, hvad det vil betyde, hvis timetallet i stedet var sat til 169 timer?

Erhvervsudvalget vil gerne have udleveret kopi af Landsstyremedlemmets talepapir. Samrådsindkaldelsen på grønlandsk sendes så snart den er oversat.

Med venlig hilsen

Ruth Heilmann,
formand for udvalget