

BETÆNKNING**Afgivet af Finans- og Skatteudvalget****vedrørende****Forslag til: Inatsisartutlov om ophævelse af Inatsisartutlov om Nunaoil A/S***FremSAT af Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet***Afgivet til forslagens 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Hans Peter Poulsen, Siumut, formand

Medlem af Inatsisartut Jens Frederik Nielsen, Demokraatit, næstformand

Medlem af Inatsisartut Asii Chemnitz Narup, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Mariia Simonsen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Kuno Fencker, Siumut

Medlem af Inatsisartut Lars Poulsen, Siumut

Medlem af Inatsisartut Jens Napaattooq, Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen 29. september 2022 under EM2022 gennemgået forslaget.

1. Forslagets indhold og formål

Forslaget vedrører ophævelse af Inatsisartutlov nr. 15 af 7. december 2009 om Nunaoil A/S. Forslagsstiller oplyser, at Nunaoil A/S har til formål at varetage Grønlands Selvstyres deltagelse i kulbrintetilladelser, samt opgaver i og udenfor Grønland, der står i naturlig forbindelse hermed, jf. Inatsisartutlov om Nunaoil A/S §1. Forslagsstiller oplyser endvidere, at det den 24. juni 2021 blev besluttet af Naalakkersuisut, at stoppe for offentlige indkaldelser af ansøgninger, og for meddelelser af nye tilladelser til efterforskning og udnyttelse af kulbrinter for hele Grønland. Forslagsstiller oplyser endelig, at med ophævelsen af Inatsisartutlov om Nunaoil A/S, vil selskabet få mulighed for at ændre formålsbestemmelse, og dermed engagere sig i andre aktiviteter, der ikke har direkte forbindelse til kulbrintetilladelser.

2. Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut

Under førstebehandlingen blev der af flertallet udtrykt tilslutning til forslaget. Herudover var der under debatten i Salen relativt stort fokus på det fortsættende selskabs fremtidige formål samt økonomiske forhold.

3. Høringssvar

De afgivne høringssvar er vedlagt lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Inatsisartuts Formandskab.

Der skal dog rettes en kritik af den relativt korte høringsfrist for forslaget. Det fremgår af forslagets almindelige bemærkninger, at forslaget har været til offentlig høring i tidsrummet 5.-26. juli, hvilket udgør 3 uger (reelt set 15 arbejdsdage). Som hovedregel bør høringsfristen på 4 uger overholdes.

4. Udvalgets behandling af forslaget

Udvalget noterer sig flertallets tilslutning til forslaget. Udvalget noterer sig også, at selskabets nuværende formål ikke længere vil være gældende ved vedtagelsen af nærværende forslag. Dette forhold gav anledning til længere debat, der primært vedrørte spørgsmål, der vedrørte det fortsættende selskabs fremtid.

Debatten omfattede spørgsmål vedr. bl.a.:

- Afledte økonomiske og administrative konsekvenser, som vil udgøre grundlaget for fremtidige aktiviteter for det fortsættende selskab.
- Hvad Naalakkersuisut, som den der varetager Selvstyrets aktionærinteresser, har af forventninger til selskabets fremtidige formål, organisation og drift.
- Hvordan Naalakkersuisut, som den der varetager Selvstyrets aktionærinteresser, kan sikre sig, at det fortsættende selskab vil kunne varetage sine fremtidige aktiviteter økonomisk forsvarligt.
- Om det ikke var mere hensigtsmæssigt, at selskabet blev lukket, som følge af ophævelse af dets formål.

Udvalget mener, at disse emner er helt basale forhold, der bør diskuteres, og haves styr på, når det fortsættende selskabs fremtid skal afklares endeligt. For nuværende anser udvalget ikke disse spørgsmål for altafgørende i forhold til beslutningen om det centrale og afgrænsede tema i nærværende forslag. Efter udvalgets mening er disse spørgsmål uundgåelige at tage op, når Naalakkersuisut, som den der varetager Selvstyrets aktionærinteresser, til den tid har fået en nærmere afklaring af, hvilke fremtidige aktiviteter selskabet kan engagere sig i. I den forbindelse er det udvalgets forventning, at Inatsisartut og relevante udvalg i Inatsisartut vil blive involveret i dette arbejde.

Det områdeansvarlige Naalakkersuisoq sluttede af med, at ansvaret for selskabets fremtid vil ligge under Formanden for Naalakkersuisut. Udvalget udtrykker sin forståelse for dette. Samtidig er det udvalgets forståelse, at der af forslagets 1. behandling synes at være almindelig enighed om, at den grønne og bæredygtige udvikling skal prioriteres i fremtiden.

5. Forslagets økonomiske konsekvenser

Det er under forslaget almindelige bemærkninger angivet, at der ikke er økonomiske konsekvenser ved tiltrædelse af forslaget. Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering.

6. Udvalgets indstillinger

Et flertal i udvalget bestående af Inuit Ataqatigiit og Siumut indstiller forslaget til vedtagelse.

Et mindretal i udvalget bestående af Naleraq og Demokraatit indstiller forslaget til forkastelse.

Demokraatit afgiver i tilknytning til indstillingen følgende mindretalsudtalelse:

”Demokraatit accepterer ikke, at man vedtager lovændringer uden at besvare helt essentielle spørgsmål. Ved ophævelse af Inatsisartutlov om Nunaoil A/S meddeles det, at selskabet Nunaoil A/S køres videre med et andet formål. Naalakkersuisut besvarer dog ikke spørgsmålet om, hvad det helt konkret betyder, og hvad der skal ske med selskabets aktiver. Uden fyldestgørende svar på de spørgsmål der rejses i betænkningens pkt. 4 kan Demokraatit ikke støtte nærværende forslag.”

Naleraq afgiver i tilknytning til indstillingen følgende mindretalsudtalelse:

”Naleraq er ikke tryk ved, at man først lukker et selskab ned efter at have gjort selskabet unødvendigt, men som har rigelig kapital, og som har potentiale til mange millioner. Vores selskaber og Naalakkersuisut har økonomiske problemer, men man vil flytte mange penge, men udelader at nævne, hvordan man vil bruge disse; det sætter vi spørgsmålstejn ved. Grunden til at Naleraq ikke er enig i, at man bruger selskaberne som skjold, er at det viser, at Naalakkersuisut ikke fører åben politik. Naleraq mener, at når man fjerner selskabets formål, skal man lægge de økonomiske midler i landskassen.”

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Hans Peter Poulsen
Formand

Jens Frederik Nielsen
Næstformand

Asii Chemnitz Narup

Mariia Simonsen

Kuno Fencker

Lars Poulsen

Jens Napaattoq