

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

Forslaget har til formål at give Konkurrencemyndighederne mulighed for at vurdere konkurrencemæssige konsekvenser af fusioner mellem virksomheder, der indhandler råvarer i Grønland med henblik på eksport. Derudover foreslås indførelsen af en hjemmel til, at Forbruger- og Konkurrencestyrelsen kan oprette en portal til anonyme henvendelser (whistleblower-ordning) vedrørende mulige overtrædelser af konkurrenceloven samt indførelsen af en hjemmel til at udstede administrative bødeforelæg.

2. Hovedpunkter i forslaget

2.1 Gældende ret

Den gældende lovgivning på området er Inatsisartutlov nr. 1 af 15. maj 2014 om konkurrence (konkurrenceloven), som ændret ved Inatsisartutlov nr. 24 af 17. november 2017 og Inatsisartutlov nr. 8 af 12. juni 2019, (herefter Inatsisartutloven).

I kapitel 5 af Inatsisartutloven reguleres fusion af virksomheder. Kontrol finder anvendelse på fusioner, hvor de deltagende virksomheder tilsammen har en samlet årlig omsætning i Grønland på mindst 100 mio. kr., og mindst to af de deltagende virksomheder hver især har en samlet årlig omsætning i Grønland på mindst 50 mio. kr. Det er således et nationalt omsætningsbegreb, som anvendes i vurderingen af en fusion mellem to virksomheder i Grønland.

Bestemmelser om håndhævelse af konkurrencereglerne i Grønland findes i kapitel 7-9 i Inatsisartutloven. Konkurrencenævnet påser overholdelsen af Inatsisartutloven og de forskrifter, der er udstedt i medfør heraf. Forbruger- og Konkurrencestyrelsen er sekretariat for Konkurrencenævnet og varetager på Konkurrencenævnets vegne den daglige administration.

Ifølge Inatsisartutlovens § 37 kan Naalakkersuisut, eller den, som Naalakkersuisut bemyndiger hertil, pålægge daglige eller ugentlige tvangsbøder til bl.a. den, der undlader at give de oplysninger, som Konkurrencenævnet kan kræve efter loven, eller den, der undlader at efterkomme et vilkår, et bindende tilsagn eller et påbud meddelt efter loven. Forbruger- og Konkurrencestyrelsens chef er bemyndiget hertil, jf. § 5, stk. 2, i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 5 af 10. marts 2016 om Forbruger- og Konkurrencestyrelsens virksomhed.

De generelle bestemmelser om sanktioner efter loven fremgår af § 38 og kan foranstalles i henhold til kriminalloven for Grønland. Ifølge § 5, stk. 1, i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 5 af 10. marts

2016 om Forbruger- og Konkurrencestyrelsens virksomhed beslutter styrelsens chef, om der skal rettes henvendelse til anklagemyndigheden med henblik på tiltalerejsning for overtrædelse af Inatsisartutloven med anbefaling vedrørende bødestørrelse eller anvendelsen af anden foranstaltning.

Den kriminalretlige håndhævelse af konkurrencereglerne følger således det almindelige udgangspunkt i den grønlandske retspleje, hvorefter retten til påtale af kriminalsager tilkommer politiet som anklagemyndighed, jf. § 311 i Bekendtgørelse af retsplejelov for Grønland nr. 1581 af 13. december 2016.

Inatsisartutloven indeholder ikke bestemmelser om, at Forbruger- og Konkurrencestyrelsen kan udstede bødeforelæg til administrativ vedtagelse.

2.2 Forslaget

2.2.1 Ændret omsætningsbegreb for behandling af fusioner

Potentielle fusioner, som ikke er omfattet af Inatsisartutlovens eksisterende regler om kontrol af fusioner, kan få stor betydning for markederne i Grønland. Særligt opstår problemet, når en fusion sker mellem virksomheder, der indhandler råvarer i Grønland med henblik på eksport. Derved er omsætningen ikke nødvendigvis alene placeret i Grønland og regnes derfor ikke med i vurderingen af, om en fusion er anmeldelsespligtig. Sådanne fusioner kan have stor betydning for udviklingen af markederne for indhandling af fisk og skaldyr i Grønland, herunder den pris, som fiskerne får for deres fangst.

Med ændringen skiftes omsætningsbegrebet fra et nationalt til et globalt omsætningsbegreb. Tærskelværdierne for fusioner fastholdes på 100 mio. kr., hvor mindst 2 af de deltagende virksomheder hver især skal have en global omsætning på mindst 50 mio. kr. For at sikre at det alene er fusioner, der påvirker markederne i Grønland, som er omfattet af fusionsreglerne, foreslås endvidere indført et krav om, at mindst 1 af de deltagende virksomheder er beliggende i Grønland.

2.2.2 Portal til anonyme henvendelser (whistleblower-ordning)

Forbruger- og Konkurrencestyrelsen er afhængig af informationer og tips om mulige overtrædelser af Inatsisartutloven for at sikre en effektiv håndhævelse. I dag eksisterer allerede en whistleblower-ordning, men det anses for nødvendigt at denne får en lovfæstet beskyttelse for at sikre yderligere tryghed for indberettere (whistleblowere). Såfremt en ansat retter henvendelse til konkurrencemyndighederne, sikres det med forslaget at virksomheden, hvor den ansatte potentielt er ansat, ikke kan få aktindsigt i henvendelsen. Således sikres det at whistleblowerne undgår repressalier fra erhvervet og på den måde ikke presses til at undgå at orientere om kritisable forhold i en virksomhed. Denne indførelse vil ikke ændre praksis af den eksisterende whistleblower-ordning, men ved lov sikre indberetteres anonymitet. Forslaget skal være med til at sikre, at Forbruger- og Konkurrencestyrelsen

kan behandle anonyme henvendelser fortroligt og kun med samtykke kan oplyse om anonyme henvendelser eller om indholdet af sådanne henvendelser.

2.2.3 Administrative bødeforelæg

Det foreslås med forslaget, at Konkurrencenævnet får kompetencen til at udstede administrative bødeforelæg, der bliver bindende, hvis virksomheden vedtager dem, men som skal prøves kriminalprocessuelt, hvis de ikke vedtages.

Til sammenligning indeholder en lang række grønlandske skatte- og afgiftslove en bestemmelse, hvorefter Naalakkersuisut, eller den Naalakkersuisut bemyndiger dertil, kan tilkendegive den pågældende, at sagen kan afgøres uden retslig forfølgning. Sådanne sager kan herefter afsluttes uden anklagemyndighedernes medvirken, såfremt pågældende erkender sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til inden for en nærmere angivet frist, der efter anmodning kan forlænges, at betale en i tilkendegivelsen angivet bøde, jf. eksempelvis § 82 i Landstingslov nr. 11 af 2. november 2006 om forvaltning af skatter. Tilsvarende model findes i eksempelvis også § 51 i Inatsisartutlov nr. 24 af 28. november 2019 om fødevarer. Med lovforslaget indføres et tilsvarende system for overtrædelse af Inatsisartutloven.

Modellen er som følger:

1. Konkurrencenævnet udsteder bødeforelæg til virksomheden. Hvis bødeforelægget vedtages af virksomheden, ender håndhævelsen her.
2. Hvis virksomheden meddeler Konkurrencenævnet, at bødeforelægget ikke kan vedtages, følges pkt. 3-5.
3. Konkurrencenævnet overdrager bødeforelægget, der har form som et anklageskrift, til anklagemyndigheden.
4. Anklagemyndigheden vurderer, om de finder grundlag for at indbringe sagen for domstolene i kriminalprocessens former.
5. I bekræftende fald afgør domstolene, om der foreligger en overtrædelse, og hvordan den skal foranstaltes.

Forslaget har til hensigt at indføre mulighed for en hurtig og enkel afslutning af en sanktioneret konkurrencesag. Forslaget giver således Konkurrencenævnet kompetence til at afslutte en sag ved udstedelse af et administrativt bødeforelæg. Forslaget retter sig kun mod sager, hvor virksomheden tilstår det kriminalretlige forhold.

Forslaget sammenholdt med gældende lov	
	§ 1
	I Inatsisartutlov nr. 1 af 15. maj 2014 om kon-

<p>§ 15. Bestemmelserne i dette kapitel finder anvendelse på fusioner, hvor de deltagende virksomheder tilsammen har en samlet årlig omsætning i Grønland på mindst 100 mio. kr., og mindst to af de deltagende virksomheder hver især har en samlet årlig omsætning i Grønland på mindst 50 mio. kr.</p>	<p>kurrence (konkurrenceloven), som ændret ved Inatsisartutlov nr. 24 af 17. november 2017 og Inatsisartutlov nr. 8 af 12. juni 2019, fortages følgende ændringer:</p> <p>1. § 15, stk. 1, affattes således: ” § 15. Bestemmelserne i dette kapitel finder anvendelse på fusioner, hvor:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) de deltagende virksomheder tilsammen har en samlet årlig global omsætning på mindst 100 mio. kr., 2) mindst 2 af de deltagende virksomheder hver især har en årlig global omsætning på mindst 50 mio. kr., og 3) mindst 1 af de deltagende virksomheder er beliggende i Grønland.”
	<p>2. Efter § 32 indsættes i kapitel 7: ” § 32 a. Forbruger- og Konkurrencestyrelsen kan oprette en portal til anonyme henvendelser om overtrædelser af denne Inatsisartutlov.</p> <p>Stk. 2. Forbruger- og Konkurrencestyrelsen må ikke oplyse den indklagede virksomhed eller andre, at den har modtaget en henvendelse efter stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Den der har henvendt sig anonymt til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, kan over for styrelsen samtykke i, at styrelsen oplyser den indklagede virksomhed eller andre, at styrelsen har modtaget henvendelsen. Vedkommende kan samtykke i, at styrelsen over for den indklagede virksomhed eller andre oplyser navnet på den, der har henvendt sig. Vedkommende kan helt eller delvist samtykke i, at styrelsen over for den indklagede virksomhed eller andre videregiver henvendelsens indhold.”</p>
	<p>3. Efter § 38 indsættes:</p>

	<p>” § 38 a. Konkurrencenævnet kan i sager om overtrædelse af denne Inatsisartutlov eller regler udstedt i medfør heraf, som ikke skønnes at ville medføre mere indgribende foranstaltning end bøde, i et bødeforelæg tilkendegive, at sagen kan afgøres uden retssag, hvis den, der har begået overtrædelsen, erklærer sig skyldig i overtrædelsen og erklærer sig rede til inden en nærmere angiven frist, der efter begæring kan forlænges, at betale en bøde som angivet i bødeforelægget.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Retsplejelov for Grønlands regler om krav til indholdet af et anklageskrift og om, at en sigtet ikke er forpligtet til at udtale sig, finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Vedtages bøden, bortfalder videre forfølgning.”</p>
	<p style="text-align: center;">§ 2</p> <p>Inatsisartutloven træder i kraft den 1. januar 2021.</p>

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Da portalen til anonyme henvendelser allerede eksisterer forventes det ikke at medføre yderligere økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

Sagsbehandlingen i forbindelse med administrativ behandling af bødeforelæg forventes at resultere i sagsomkostninger for Forbruger- og Konkurrencestyrelsen på 100-500.000 kr. pr. år. Dette finansieres af styrelsens almindelige drift.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Virksomheder, der indgår fusionsaftaler, betaler et gebyr for behandlingen af sagen ved Konkurren-
cemyndighederne. Gebyret er fastsat i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 3 af 10. marts 2016 om anmeldelse af fusioner efter Inatsisartutlov om konkurrence. Der opereres med et gebyr på 50.000 kr. for en forenklet anmeldelse af en fusion. For en fuld anmeldelse af en fusion betales der derudover et gebyr på 0,015 % af de deltagende virksomheders omsætning, dog højst 1,5 mio. kr.

Ved at ændre kriteriet for omsætningen i fusioner påføres erhvervslivet i begrænset omfang yderligere administrative og økonomiske omkostninger ved behandling af fusioner ved konkurrencemyndighederne. Tærskelværdierne fastholdes på 100 mio. kr. og 50 mio. kr. Det er derfor kun større virksomheder, der i øjeblikket ikke har omsætning i Grønland, men eksporterer sine produkter i udlandet, som pålægges fusionskontrol.

Forslaget forventes derudover ikke at påføre erhvervslivet yderligere økonomiske eller administrative konsekvenser.

5. Konsekvenser for miljø, natur og folkesundhed

Forslaget skønnes ikke at have konsekvenser for miljø, natur eller folkesundhed.

6. Konsekvenser for borgerne

Der indsættes regler i Inatsisartutloven til beskyttelse af identiteten af de personer, der henvender sig anonymt til konkurrencemyndighederne med bekymringer på konkurrenceområdet.

Forslaget sikrer derudover igennem en forlængelse af bødeansvaret fra 2 til 7 år, at virksomheder og personer, der overtræder Inatsisartutloven, ikke slipper for en sanktion.

7. Andre vigtige konsekvenser

Forslaget skønnes ikke at have andre væsentlige konsekvenser.

8. Høring

Forslaget har været i høring på Selvstyrets høringsportal i perioden 26. november 2019 til 27. december 2019.

I samme periode har forslaget været i høring hos:

Avannaata Kommunia, Kommune Kujalleq, Qeqqata Kommunia, Kommuneqarfik Sermersooq, Kommune Qeqertalik, Grønlandske Advokater, Grønlandsbanken og Grønlands Erhverv.

Der er modtaget høringssvar fra følgende:

Avannaata Kommunia, Grønlandsbanken, Kommune Kujalleq, Qeqqata Kommunia og Grønlands Erhverv.

I det følgende behandles høringssvarene og de forslag til ændringer, der er indkommet under høringen. Det bemærkes, at høringssvarene, som er anført i kursiv, kun er gengivet i hovedtræk på baggrund af en foretaget væsentlighedsvurdering.

Avannaata Kommunia og Qeqqata Kommunia meddeler, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Grønlandsbanken finder, at ændringen af § 15, stk. 1, i lovforslaget medfører en for vidtgående fusionskontrol, hvis målet med lovforslaget er at håndtere kontrollen over grønlandsk fiskeri. Grønlandsbanken gør gældende, at fiskeriet er reguleret i fiskerilovgivningen og savner en redegørelse for, at den eksisterende lovgivning ikke er tilstrækkelig til at varetage kontrollen med indhandlingen af fisk.

Formålet med den ændrede fusionskontrol er ikke at regulere ejerskabet i fiskeriet, herunder kvotefordelingen, eller sikre offentlig kontrol over alle produktionsled i det grønlandske fiskeri. Fusionskontrollen har til formål, at ændringer i markederne som følge af fusioner tilgodeser en dynamisk konkurrence egnet til at forøge den grønlandske velfærd igennem effektiv samfundsmæssig resourceanvendelse. Fiskeripolitiske målsætninger reguleres i, og vil fortsat blive reguleret i, fiskeriloven.

Angående Grønlandsbankens bekymring om vidtgående fusionskontrol, behandles spørgsmålet i nedenstående svar.

Grønlandsbanken vurderer videre, at en ændring af tærskelværdierne fra 100 mio. kr. og 50 mio. kr. til 25 mio. kr. og 10 mio. kr. vil betyde meromkostninger for virksomhederne i forbindelse med behandling af fusioner, herunder i forbindelse med generationsskifte. Grønlandsbanken foreslår, at omsætningstærsklerne bevares på 100 mio. kr. og 50 mio. kr., og at kriteriet for hvilken omsætning, der skal medtages i vurdering af om fusionen opfylder tærskelværdierne, ændres til et globalt omsætningskriterium.

Lovforslaget tilrettes, så der indføres et globalt omsætningskriterium og tærskelværdierne for, hvornår en fusion skal anmeldes til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, fastholdes på det nuværende niveau, hvor de deltagende virksomheder tilsammen har en samlet årlig omsætning på mindst 100 mio. kr., og mindst to af de deltagende virksomheder hver især har en samlet årlig omsætning på mindst 50 mio. kr.

Sulisitsisut finder, at ændringen i tærskelværdierne fra 100 og 50 mio. kr. til 25 og 10 mio. kr. i lovens § 15, stk. 1, kan medføre, at det bliver sværere for grønlandske virksomheder at gennemføre et generationsskifte, idet nogle af disse transaktioner vil være omfattet af Inatsisartutlovens regler om fusionskontrol.

Forslaget er tilrettet. Se kommentarerne til Grønlandsbankens høringsvar.

Kommune Kujalleq bemærker, at der på flere områder arbejdes med indførelse af whistleblowerordninger, der indeholder sikring af anonymitet for anmelderne. Kommunen finder, at sikringen af

anonymiteten for anmelderen grundlæggende bryder med det forvaltningsretlige princip om, at modtagerne af en for denne negativ afgørelse skal have fuldt kendskab til alle oplysninger, der indgår i sagen mod dem. Kommunen opfordrer på denne baggrund til, at sikring af anmelders anonymitet ikke sker i særlove, men at der laves en samlet generel lovregulering af whistleblower-ordninger.

Overtrædelse af Inatsisartutlovens forbudsbestemmelser udgør alvorlig økonomisk kriminalitet, der kan medføre sanktioner efter kriminalloven, herunder anstaltsanbringelse. Muligheden for at være anonym i forbindelse med henvendelser om overtrædelser af Inatsisartutloven betyder, at de personer, der er tæt på en lovovertrædelse, og som frygter, at de eller deres virksomhed kan lide skade, har en mulighed for at kontakte Forbruger- og Konkurrencestyrelsen, uden at myndigheden bliver bekendt med deres identitet.

Muligheden for at henvende sig anonymt til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen tager hensyn til retssikkerheden for den virksomhed eller de personer, som informationerne er rettet mod. Når styrelsen indleder en undersøgelse på baggrund af en anonym henvendelse, betyder det derfor ikke, at sagen vil blive undersøgt på et spinklere grundlag, end hvis styrelsen har kendskab til anmelders identitet. Tværtimod stilles der højere krav til værdien af informationerne og graden af dokumentation, når afsenderen ikke er kendt.

Sulisitsisut bemærker, at whistleblower-ordningen vil kunne betyde, at konkurrencemyndighederne modtager et unødigt stort antal anmeldelser, der vil kunne medføre en uhensigtsmæssig fremme af bureaukratiet.

Forbruger- og Konkurrencestyrelsen forudsættes i forbindelse med behandling af henvendelser fra en whistleblower, som i sin øvrige sagsbehandling, at prioritere sagerne. Styrelsen prioriterer sine sager ud fra følgende kriterier: Sagens alvor, sagens forventede betydning for markedet, sagens principielle betydning og sagens forventede ressourceforbrug. Denne prioritering har hidtil betydet, at bureaukratiet i forbindelse med behandling af konkurrencesager har fundet et acceptabelt leje i forhold til den alvorlige kriminalitet, der behandles.

Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 (§ 15, stk. 1)

Bestemmelsen fastlægger de kvantitative betingelser for, at en fusion er anmeldelsespligtig og dermed underkastet en godkendelse fra Konkurrencenævnet. Den pågældende fusion skal involvere virksomheder med en vis økonomisk styrke, hvilket er udtrykt ved kvantitative krav til de deltagende virksomheders omsætning.

Ved at anvende betingelser baseret på de deltagende virksomheders omsætning skabes der en enkel og klar afgrænsning af, hvornår virksomhederne skal anmelde en fusion til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen. Ved fastlæggelse af virksomhedernes økonomiske styrke er det virksomhedens samlede omsætning for varer og tjenesteydelser m.v., der skal lægges til grund, uafhængigt af, hvilke markeder denne omsætning stammer fra, og om disse markeder berøres af fusionen.

I § 15, stk. 1, fastlægges kravene til de deltagende virksomheders omsætning. Der er 3 kumulative krav for anmeldelse til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen. For det første skal de deltagende virksomheder have en samlet årlig global omsætning på mindst 100 mio. kr. Endvidere skal mindst 2 af de deltagende virksomheder hver især have en samlet årlig global omsætning på mindst 50 mio. kr. Til sidst skal mindst 1 af de deltagende virksomheder være beliggende i Grønland. Alle betingelser skal være opfyldt for, at en fusion skal anmeldes til Forbruger- og Konkurrencestyrelsen.

Formålet med at ændre omsætningskriterium fra et nationalt til et globalt kriterium er at sikre, at virksomheder, der indhandler råvarer i Grønland med henblik på eksport, også omfattes af fusionskontrollen. Denne type virksomhed kan have stor betydning for konkurrencen på markederne i Grønland, herunder bl.a. markederne for indhandling af fisk og skaldyr. Uden fusionskontrol i forbindelse med indhandlingsvirksomhed vil disse markeder kunne blive uhensigtsmæssigt koncentreret, hvilket vil betyde, at konkurrencen på markedet hæmmes som følge af købermagt.

Formålet med bestemmelsen i § 15, stk. 1, er at afgrænse de fusioner, som særligt berører det grønlandske marked i kraft af en væsentlig omsætning. Bestemmelserne tager således sigte på dels at måle de deltagende virksomheders samlede økonomiske styrke, dels at opstille et krav om, at de deltagende virksomheder udøver aktiviteter i Grønland.

Fusioner, hvor ingen af fusionsparterne er aktive på det samme produktmarked og det samme geografiske marked eller på et produktmarked i et forudgående eller efterfølgende led i forhold til et produktmarked, hvorpå en anden fusionspart opererer, vil kunne anmeldes forenklet efter reglerne i bekendtgørelse om anmeldelse af fusioner, jf. § 3, stk. 1, nr. 3, i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 3 af 10. marts 2016 om anmeldelse af fusioner efter Inatsisartutlov om konkurrence. Konkurrencemyndighederne vil derfor hurtigt kunne træffe afgørelse om en forenklet anmeldelse af en fusion. En

fusion, der ikke hæmmer den effektive konkurrence betydeligt, navnlig som følge af skabelsen eller styrkelsen af en dominerende stilling, skal godkendes, jf. § 19, stk. 2. Dette betyder bl.a., at der ved fusioner imellem internationale koncerner, hvor mindst 1 af fusionsparterne driver virksomhed i Grønland, men hvor fusionen ikke påvirker konkurrencesituationen i Grønland, kan foretages en forenklet anmeldelse.

Det er nettoomsætningen fra salg af varer og tjenesteydelser, som skal tages i betragtning ved vurderingen af omsætningskravene efter bestemmelserne i § 15, stk. 1. Nettoomsætningen opgøres som omsætningen fra den ordinære drift med fradrag af merværdiafgift og anden skat, der direkte er forbundet med salget, og i givet fald med fradrag af prisnedslag. Omsætningen fra koncerninterne salg vil dog ikke skulle medregnes.

Det er omsætningen fra alle aktivitetsområder, der skal medregnes – og ikke kun de områder, der direkte berøres af fusionen. Det er endvidere som udgangspunkt koncernomsætningen, der skal lægges til grund. Indgår en af de overtagende virksomheder i en koncern, er det således hele koncernens omsætning, der skal medregnes, dvs. omsætningen fra den pågældende virksomhed samt omsætningen fra moderselskaber, datterselskaber og søsterselskaber.

Udgangspunktet for beregningen af omsætningen vil være de deltagende virksomheders omsætning i det seneste regnskabsår inden fusionstidspunktet. For at få et retvisende billede af koncernomsætningen vil der dog kunne ske en justering af omsætningen som følge af erhvervelser eller afhændelser, som er sket efter tidspunktet for aflæggelse af det seneste regnskab. Som det fremgår af § 15, stk. 4, kan Naalakkersuisut fastsætte nærmere regler om beregning af omsætningen i stk. 1.

§ 15, stk. 1, og en række af de andre bestemmelser i Inatsisartutloven, opererer med begrebet ”deltagende virksomheder”. ”Deltagende virksomheder” må fastlægges forskelligt alt efter karakteren af den pågældende fusion.

I forbindelse med en sammenlægning af flere hidtil uafhængige virksomheder til én ny virksomhed, vil de deltagende virksomheder være de virksomheder, der sammenlægges. Dette indebærer, at det er de sammenlagte virksomheders samlede koncernomsætning, der skal lægges til grund for vurderingen af, om kravet i § 15, stk. 1, nr. 1, er opfyldt.

I tilfælde af erhvervelse af kontrol skal der sondres mellem erhvervelse af enekontrol henholdsvis erhvervelse af fælles kontrol. Ved erhvervelse af enekontrol er de deltagende virksomheder den overtagende og den overtagne virksomhed.

I tilfælde af, at der erhverves enekontrol over en del af en anden virksomhed, er det den overtagne virksomheds (koncern)omsætning samt omsætningen fra den del, som overtages, der skal med-

regnes, jf. bestemmelserne i § 15, stk. 2. Dette gælder dog ikke, hvor der mellem de samme personer eller virksomheder finder en etapevis erhvervelse sted, jf. § 15, stk. 3.

Til nr. 2 (§ 32 a)

Bestemmelsen i stk. 1, giver Forbruger- og Konkurrencestyrelsen mulighed for at oprette en portal til behandling af anonyme henvendelser (whistleblower-ordning) om overtrædelse af Inatsisartutloven.

Bestemmelserne i stk. 2 og 3, sikrer, at der værnes om en whistleblowers rettigheder, og at Forbruger- og Konkurrencestyrelsen skal behandle anonyme henvendelser fortroligt. Det vil ikke være muligt for styrelsen at fortælle den indklagede virksomhed, andre myndigheder, organisationer mv. om henvendelsen uden whistleblowerens samtykke. Det vil heller ikke være muligt for styrelsen at videregive oplysninger, der kan føre til identifikation af whistlebloweren, uden at denne forinden har givet samtykke hertil.

Til nr. 3 (§ 38 a)

Bestemmelsen i stk. 1 indeholder særlige bødeprocedurer for visse typer af tilståelsessager. Konkurrencenævnet får i visse tilståelsessager kompetence til at udstede administrative bødeforelæg for at kunne afslutte sagerne uden anklagemyndighedens medvirken.

Bestemmelsen fastlægger, at Konkurrencenævnet kan afslutte en sag med et administrativt bødeforelæg.

Administrative bødeforelæg anvendes i overtrædelsessager, hvor sagen er klar såvel med hensyn til overtrædelsens indhold, som med hensyn til de retsregler, der er overtrådt.

En betingelse for, at sagen kan afsluttes ved, at Konkurrencenævnet udsteder et administrativt bødeforelæg, er, at den pågældende fysiske eller juridiske person dels erklærer sig skyldig, dels vedtager sagens udenretlige afgørelse, dvs. er indforstået med, at sagen kan afgøres med et bødeforelæg. Den pågældende kan ved at nægte sig skyldig eller ved at undlade at betale bøden, hvorved sagen overgår til anklagemyndigheden.

Såfremt den pågældende fysiske eller juridiske person ikke ønsker at acceptere et administrativt bødeforelæg, enten fordi vedkommende ikke ønsker at erkende sig skyldig eller ikke kan erklære sig indforstået med, at sagen afgøres af Konkurrencenævnet som foreslået, overgår sagen til anklagemyndigheden med henblik på en sædvanlig kriminalretlig forfølgelse.

I henhold til den nugældende konkurrencelovs § 24, stk. 2, skal der i sager, hvor der idømmes eller vedtages en bøde, ske offentliggørelse af dommen, bødevedtagelsen eller et resumé heraf. Efter

hidtidig praksis offentliggøres et resumé af bødevedtagelser. Dette vil også gælde i de tilfælde, hvor Konkurrencenævnet udsteder et bødeforelæg.

Retsplejelovens regler om krav til indholdet af et anklageskrift finder tilsvarende anvendelse på bødeforelæg efter denne bestemmelse i stk. 2, jf. § 437, stk. 1, nr. 2 og 3, og stk. 2, i Bekendtgørelse nr. 1581 af 13. december 2016 af retsplejelov for Grønland og senere ændringer hertil.

Det følger ligeledes af retsplejelovens principper, at modtageren af bødeforelægget ikke er pligtig til at udtale sig.

Det fremgår af bestemmelsens stk. 3, at såfremt bøden vedtages af virksomheden, bortfalder videre forfølgning.

Til § 2

Det foreslås, at Inatsisartutloven træder i kraft den 1. januar 2021.