

## BETÆNKNING

**Afgivet af Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke**

**vedrørende**

**Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2019 om kollegier.**

*Fremsat af Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke og Udenrigsanliggender*

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Doris Jakobsen Jensen, Siumut, formand

Medlem af Inatsisartut Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit, næstformand

Medlem af Inatsisartut Mala Høy Kúko, Siumut

Medlem af Inatsisartut Nivi Olsen, Demokraterne

Medlem af Inatsisartut Mikivsuk Thomassen, Inuit Ataqatigiit (suppleant)

Udvalget har efter 1. behandlingen 26. september 2019 under EM2019 gennemgået forslaget.

### **1. Forslagets indhold og formål**

Med nærværende forslag foreslås én selvstændig samlet Inatsisartutlov om kollegier. Hensigten med forslaget er at sikre en optimal udnyttelse af den til enhver tid eksisterende kollegiemasse og dermed bl.a. nedbringe antallet af uddannelsessøgende, der, grundet manglende kollegieplads, dropper ud af studier eller slet ikke starter. Af nye tiltag kan bl.a. nævnes fastsættelse af principper for lejefastsættelse samt muligheden for indførelse af betaling af faktiske forbrug. Herudover skærpes kravene vedrørende vurderingen af en ansøgers indkvarteringsbehov.

### **2. Høringssvar**

De afgivne høringssvar er fremsendt sammen med lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Formandskabet for Inatsisartut. Af forslagens almindelige

bemærkninger fremgår det, at forslaget har været i høring i perioden 5. april – 10. maj 2019. Udvalget vil gerne rose Departementet for Uddannelse, Kultur og Kirke for den detaljerede og loyale gennemgang af samt kommentering på de indkomne høringssvar.

### **3. Spørgsmål**

Udvalget har til brug for udvalgets behandling af forslaget anmodet Naalakkersuisoq for Uddannelse, Kultur, Kirke og Udenrigsanliggender om at besvare en række spørgsmål. Kopi af udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisuts besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som **bilag 1 og 2**.

### **4. Udvalgets behandling af forslaget**

Udvalget skal indledningsvist pointere, at det bakker op om en sikring af en optimal udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse. Dette, da det kan medvirke til et øget antal borgere med en kompetencegivende uddannelse samt en øget gennemførelsesprocent. Samtidig står det dog også klart, at en optimal udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse ikke kan stå alene – fokus på et øget udbud af relevante kollegiepladser bør således fortsat gøre sig gældende. Af ”*Sektorplanen for kollegier 2019*” fremgår således et estimat for et øget behov på knap 1.100 ekstra sengepladser<sup>1</sup> inden for de næste 10 år. Det akutte behov viser sig også tydeligt at være stort, således har det kostet Landskassen knap 14 mio. kr. i 2017 og 13,5 mio. kr. i 2018 i lejet kollegiekapacitet<sup>2</sup>. Udvalget finder, at kollegiemanglen udgør en helt central problemstilling i den videre højnelse af landets uddannelsesniveau. Derfor er det passende, at reglerne, der fastsætter prioriteringsprincipperne og udnyttelsen af den eksisterende kollegiemasse, fastsættes ved lov.

Som en del af den lovforberedende proces er der blevet afholdt en workshop om kollegier med deltagelse af relevante parter, herunder Ili Ili – de studerendes organisation – foruden et kollegiemøde, hvor bl.a. samtlige kollegieforvaltninger deltog. Udvalget ser meget positivt på inddragelsen af interessenter inden et egentlig lovforslag er udarbejdet – noget udvalget har opfordret til igennem flere år. Udvalget vil således gerne rose Naalakkersuisut for dette inkluderende arbejde.

#### **4.1 Fordeling af kollegiepladser**

Med forslagets § 19, stk. 1, har den uddannelsessøgende med ægtefælle/samlever og/eller børn under 18 år, fremover krav på, at der tages hensyn til størrelsen af denne medfølgende husstand.

---

<sup>1</sup> Opgørelsen er lavet på antal sengepladser, da der i en kollegiebolig kan være fra 2 til 10 sengepladser. (*Sektorplan for kollegier 2019*, side 8)

<sup>2</sup> *Sektorplan for kollegier 2019*, side 6

Udvalget ser positivt på dette krav, der kan fjerne en af de barrierer, der kan være for en potentiel uddannelsessøgende, der inden uddannelsesstarten har stiftet familie.

Herudover noterer udvalget sig, at den studerende fremover får stillet en kollegieplads til rådighed under hele sit studie, såfremt vedkommendes indkvarteringsbehov ikke ændrer sig (jf. forslaget § 2). Udvalget forventer, at dette vil skabe en større ro for den uddannelsessøgende, til fordel for vedkommendes studier. Herudover er det udvalgets forhåbning, at dette isoleret set vil reducere administrationen.

Af forslaget § 5 fremgår følgende:

*§ 5. Uddannelsessøgende, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen, eller hvis ægtefælle eller samlever kan få stillet personalebolig til rådighed, er ikke berettiget til at få stillet en kollegiebolig til rådighed eller til opretholdelse af en sådan. Tilsvarende gælder, hvis arbejdsgiveren som led i en praktikaftale kan stille bolig til den uddannelsessøgendes rådighed, eller hvis indkvarteringsbehovet må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.*

Denne bestemmelse er et udtryk for en skærpet vurdering af den uddannelsessøgendes indkvarteringsbehov. Naalakkersuisut oplyser i de almindelige bemærkninger, at dette skal ses i lyset af den store mangel på kollegiepladser. Samtidig noterer udvalget sig, at bestemmelsen ligeledes i højere grad vil kunne forhindre spekulation i at bo billigt i et kollegieværelse, samtidig med at vedkommende tjener penge på udlejning af privatejede boliger. Denne prioritering ses ligeledes af Naalakkersuisuts fortolkning af § 5, jf. bemærkningerne til bestemmelsen:

*”Til § 5*

*Bestemmelsen er ny og fastsætter som noget nyt, at der skal være et reelt behov for indkvartering i forbindelse med studiet.*

*Man kan således ikke komme i betragtning til en kollegiebolig, hvis man samtidig har adgang til en bolig i uddannelsesbyen. Bestemmelsen vil eksempelvis forhindre en kollegieboer i at bo i en kollegiebolig, samtidig med at kollegieboeren f.eks. ejer en lejlighed i uddannelsesbyen, som kollegieboeren fremlejer til anden side. I en sådan situation vil indkvarteringsbehovet således tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold.*

*Tilsvarende gælder, hvis kollegieboeren på grundlag af et ansættelsesforhold, herunder lærlingeforhold, kan få stillet en bolig til sin rådighed i uddannelsesbyen.”*

For at afdække rækkevidden af § 5 spurgte udvalget Naalakkersuisut som følger:

*”4. Vil en studerende, der har udlejet sin bolig i en årrække på en uopsigelig lejekontrakt allerede før studieoptag, og derfor ikke i praksis råder over boligen under sine studier, anses som havende en bolig til rådighed?”*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

*”Svar:*

*I den tænkte situation er der ikke tale om et reelt indkvarteringsbehov, eftersom den uddannelsessøgende selv ved sine dispositioner har foranlediget indkvarteringsbehovet. Der er i dette tilfælde imidlertid ikke tale om en vurdering af, om den pågældende har en bolig til rådighed. Det afgørende her er, at indkvarteringsbehovet her må tilregnes den uddannelsessøgendes egne forhold, jf. formuleringen af § 5, sidste pkt., sidste led. I øvrigt vil det forhold, at den pågældende har en bolig i uddannelsesbyen, som altså udlejes, kunne være udtryk for, at den pågældende selv bor i byen og dermed medføre, at vedkommende ikke er udefrakommende, jf. § 1, hvorfor den pågældende slet ikke er berettiget til en kollegiebolig.”*

Udvalget tager til Naalakkersuisuts argumentation for skærpede regler vedrørende retten til kollegieboliger til efterretning.

Af forslaget §1, stk. 1, fremgår det, at alene udefrakommende uddannelsessøgende prioriteres i fordelingen af kollegiepladser. Dog er der i særlige tilfælde mulighed for, at uddannelsessøgende kan få tildelt en kollegieplads trods det, at de studerer i deres hjemby (forslagets § 1, stk. 3).

Af de almindelige bemærkninger fremgår baggrunden for denne prioritering:

*”Opgavefordelingen mellem de kommunale og Selvstyrets kollegier afspejler den almindelige arbejdsfordeling mellem selvstyre og det kommunale niveau, hvorefter Selvstyret varetager interesserne hos alle landets uddannelsessøgende, mens kommunerne prioriterer egne uddannelsessøgende. Prioriteringsreglerne skal ses i sammenhæng med knapheden på kollegieboliger navnlig i uddannelsesbyerne. Hertil kommer, at det vil være overordentligt vanskeligt for udefrakommende uddannelsessøgende uden familie eller netværk at sikre sig en bolig i en fremmed uddannelsesby med henblik på at gennemføre uddannelse i byen.”*

(Udvalgets fremhævning)

Udvalget bemærker, at der med lovens kapitler 1-2 ikke længere fremgår en prioritering i fordelingen af kollegiepladser fordelt på uddannelser<sup>3</sup>. Dog tildeles Naalakkersuisut en bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om anvisnings- og prioriteringskriterier jf. § 7. Slutteligt fastslår forslaget § 19, at der skal tages hensyn til børnefamiliers størrelse ved tildeling af kollegiepladsen.

Da der med nærværende forslag ønskes en skærpelse af tildelingskriterierne, har udvalget ønsket at klarlægge, hvorledes nærværende forslag vil få konsekvenser for uddannelsessøgende, der allerede nu har fået tildelt en kollegiebolig.

Udvalget spurgte således:

*”16. I dag har studerende mulighed for at få tildelt en kollegieplads, selvom de f.eks. måtte have en anden bolig til rådighed. Disse studerende vil miste deres allerede tildelte kollegieplads pr. 1. august 2020, da der ikke er foreslået nogen overgangsbestemmelser. Naalakkersuisut bedes redegøre for, hvorfor der ikke er foreslået sådanne overgangsbestemmelser.”*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

*”Svar:*

*Indledningsvis skal det fremhæves, at en uddannelsessøgende efter de gældende regler, jf. kollegiebekendtgørelsens § 2, stk. 1 alene stilles til rådighed for 1 år ad gangen. Man kan derfor heller ikke efter gældende regler have sikkerhed for at kunne beholde sin kollegiebolig under hele uddannelsen, hvis forudsætningerne for at komme i betragtning til en kollegiebolig ændrer sig.*

[...]

*Endelig skal spørgsmålet anskues på baggrund af ønsket om at iværksætte reguleringen uden unødigt forsinkelse, sammenholdt med den nuværende situation, hvor uddannelsessøgende uden andre indkvarteringsmuligheder ser sig nødsaget til at opgive deres uddannelse. **Det skal imidlertid samtidig bemærkes at der ligeledes gælder en proportionalitetsgrundsætning, hvorefter en eventuel fraflytning på grund af rådighed over anden bolig vil forudsætte passende hensyntagen til den kollegieboer, som råder over en anden bolig i uddannelsesbyen. Dette gælder også i forhold til tidsmæssige momenter i forbindelse med fraflytningen.***

(Udvalgets fremhævning)

---

<sup>3</sup> En sådan prioriteringsliste fremgår af § 2, stk. 2, i Hjemmestyrets bekendtgørelse nr. 18 af 1. november 2007 om kollegier.

Heraf følger, at det forventes, at der over for den uddannelsessøgende, der ved lovens ikrafttrædelse nu ikke længere opfylder betingelserne for tildeling af kollegieplads, vil blive taget hensyn f.s.v. angår f.eks. fraflytningstidspunktet. Dog står det klart, at selvom man vil forsøge at tage hensyn, vil den pågældende uddannelsessøgende ikke længere være berettiget til kollegiepladsen. Således vil vedtagelsen af loven ændre den uddannelsessøgendes forudsætninger. Dette uagtet, at den uddannelsessøgendes ikke selv har ændret på sine forudsætninger siden tildelingen af kollegiepladsen.

Udvalget finder ikke, at proportionalitetsgrundsætningen udgør en tilstrækkelig hensyntagen for de nævnte uddannelsessøgende. Ovennævnte bestemmelse vil således reelt set få karakter af at have tilbagevirkende kraft, hvilket udvalget ikke vurderer ønskeligt.

#### 4.1.1 Indstilling - overgangsbestemmelser

Med udgangspunkt i ovennævnte skal et **enigt** udvalg anmode Naalakkersuisut om at fremsætte ændringsforslag til forslaget andenbehandling. Ændringsforslaget skal indeholde overgangsbestemmelser, således uddannelsessøgende, der allerede i dag har fået tildelt kollegiebolig, fortsat skal opfylde de på tildelingstidspunktet påkrævede betingelser for den konkrete tildeling. Heraf følger: afbryder den uddannelsessøgende sit lejemål<sup>4</sup>, og på ny ansøger om en kollegieplads efter de nye reglers ikrafttrædelse, vil de nye tildelingskriterier skulle opfyldes.

#### **4.2 Lejefastsættelse**

I forslaget indgår følgende forslag til bemyndigelse:

*§ 15. Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53.*

*Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegiebeboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.*

*§ 16. Husleje fastsættes på baggrund af følgende forhold, jf. dog § 53:*

- 1) Kollegieboligens størrelse.*
- 2) Om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret.*
- 3) Kollegiebeboerens, herunder husstandens indkomstforhold.*

*Stk. 2. Huslejen reguleres årligt med satstilpasningsprocenten i henhold til Inatsisartutlov om en satstilpasningsprocent og om aktuel indkomst.*

---

<sup>4</sup> Herunder både ved frivilligt at opgive sit lejemål, afbryde sin uddannelse eller ved en overtrædelse af gældende regler for anvendelsen af kollegiepladsen.

Af nævnte § 53 fremgår det, at ovennævnte regler om lejefastsættelse først træder i kraft ved en ikrafttrædelsesbekendtgørelse.

Pba. forslagetets førstebehandling samt udvalgets gennemgang af baggrunden for forslaget om indførelse af ovennævnte regler, spurgte udvalget Naalakkersuisut således:

*”8. Hvornår forventer Naalakkersuisut, at der gøres brug af den i §53 nævnte bemyndigelse?”*

Og

*”9. Naalakkersuisut bedes redegøre for sine forventninger til niveauet for lejen sammenlignet med i dag – herunder, forventede stigninger og fald.”*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

*”Svar:*

*Som anført i bemærkningerne til forslaget vil dette først kunne ske, når det omhandlede analysearbejde er afsluttet. Naalakkersuisut agter i øvrigt at inddrage Udvalget forud for den konkrete regulering.”*

Og

*”Svar:*

*Det bærende element i en fremtidig huslejeregulering vil være at sikre et huslejeniveau, som står i et rimeligt forhold til det til enhver tid gældende stipendium. Med andre ord skal det sikres, at en kollegieboer, hvis eneste indtægt består af det månedlige stipendium, til enhver tid vil kunne betale de månedlige huslejebetalinger og samtidig betale for øvrige leveomkostninger.*

*Selv om det på nuværende tidspunkt, hvor det omhandlede analysearbejde endnu ikke er gennemført, ikke er muligt allerede nu at henvise til et bestemt huslejeniveau, er det for Naalakkersuisut afgørende, at kollegiehuslejen til enhver tid skal kunne betales af kollegieboeren. Det er i den sammenhæng helt centralt at fastlægge et niveau, hvor der tages fornødent hensyn til kollegieboerens betalingsevne, det lejedes størrelse, og om kollegieboligen er møbleret eller umøbleret samt kollegieboerens, herunder husstandens indkomstforhold. Selv om der er tale om en koordinering af flere og til tider modsatrettede hensyn, er det imidlertid afgørende, at kollegieboerne under hele uddannelsen skal være i stand til at betale kollegiehuslejen uden f.eks. at stifte gæld. Endvidere indgår der i reguleringen en ambition om social udligning med henblik på at styrke den økonomisk svageste del af de uddannelsessøgende.”*

Udvalget kan således pba. ovennævnte svar konstatere, at Naalakkersuisut ikke endnu ved, hvilket niveau lejen fremadrettet vil kunne blive, ej heller, hvornår en bekendtgørelse herom vil

kunne færdiggøres. Udvalget konstaterer dog, at Naalakkersuisuts administration er i gang med at tilvejebringe de nødvendige analyser og informationer. Det er udvalgets principielle holdning, at når Inatsisartut foreslår at give Naalakkersuisut en bemyndigelse til fastsættelse af nærmere regler af denne art, bør Inatsisartut som minimum være oplyst om de overordnede forventede konsekvenser af bemyndigelsens udmøntning. Dette skønner udvalget ikke gør sig gældende for nuværende f.s.v. angår ovennævnte bemyndigelse. Udvalget skønner derfor, at en vedtagelse af nævnte bemyndigelse for nuværende hviler på et endnu for uoplyst grundlag.

#### 4.2.1 Indstilling - lejefastsættelse

Pba. ovenstående anmoder et **enigt** udvalg Naalakkersuisut om, til nærværende forslags andenbehandling, at fremsætte ændringsforslag, således at den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om lejefastsættelsen udgår<sup>5</sup>.

Samtidig anmodes Naalakkersuisut om i ændringsforslaget i stedet at foreslå bestemmelser, der viderefører de gældende regler/praksis for lejefastsættelse.

Udvalget ønsker at påpege følgende:

- Udvalget er ikke afvisende over for en fornyet drøftelse af en bemyndigelse til Naalakkersuisut vedr. lejefastsættelsen, når ovennævnte igangsatte analyser er færdiggjort, og de ønskede informationer er tilvejebragt.
- Ovennævnte anmodning skal ikke forstås som en afvisning af relevansen af fremtidige regler om indtægtsbestemt eller på anden vis ændrede regler for lejefastsættelse.
- Såfremt resultatet af de nævnte analyser viser et behov samt grundlag for indførelse af nye regler om lejefastsættelse, stiller udvalget sig gerne til rådighed for en behandling af et fremtidigt forslag til lovændring fra Naalakkersuisut, såfremt Inatsisartut måtte ønske dette.

#### **4.3 Betaling for faktisk forbrug**

Af forslaget fremgår følgende forslag til bemyndigelse:

*§ 15. Husleje for kollegieboliger skal betales månedligt forud, jf. § 16. Udover den månedlige husleje skal der betales for forbrug af varme, el, gas og vand, jf. dog § 53.*

*Stk. 2. Betaling af forbrug efter stk. 1, sker på baggrund af kollegieboerens faktiske forbrug. Hvis kollegieboligens stand medfører behov for større forbrug end normalt for en bolig i samme størrelse, gives der et forholdsmæssigt nedslag i forbrugsbetalingen.*

(Udvalgets fremhævning)

---

<sup>5</sup> Ligeledes forventes lovforslagets resterende bestemmelser om fornødent konsekvensrettet i relation hertil.



På samme vis som for bestemmelserne om lejefastsættelse ønskede udvalget at få tilvejebragt et skøn over de konkrete konsekvenser af indførelsen af forbrugsbetaling, på den måde som Naalakkersuisut foreslår det.

Således anmodede udvalget om besvarelse af følgende spørgsmål:

*”11. Hvor stor en andel af de eksisterende kollegier har allerede i dag opsat individuelle målere til måling af det faktiske forbrug?*

*a. Hvor meget vil det koste at opsætte individuelle målere i de kollegier, der ikke måtte have disse allerede?*

Hertil svarede Naalakkersuisut:

**Svar:**

*Det er vurderingen, at omkring 85% af bygningerne har målere. Det betyder, at der kan trækkes et forbrug pr kollegiebygning, men ikke i forhold til hver enkelt kollegiebolig/sengeplads. Der er således ikke opsat individuelle målere i hver enkelt kollegiebolig i den nuværende kollegiemasse. Dette skal ses i lyset af, at kollegiebeboeren efter gældende regler ikke skal betale for forbrug.*

**Svar:**

*Indledningsvis skal det bemærkes, at det ikke fremgår af forslaget, at det skal være et krav, at der installeres individuelle målere, herunder at dette skal foretages i den samlede kollegiemasse. Der er i bemærkningerne til forslagets § 15, stk. 2 således også anført: ”Hvis det ikke er muligt at opgøre et individuelt forbrug, vil det faktiske forbrug kunne fastsættes på baggrund af en beregning af et gennemsnit herfor i den enhed, som kollegieboligen tilhører. Der påregnes fastsat nærmere regler herom.”*

*Rambøll har i december 2016 udarbejdet en redegørelse til Nukissiorfiit om individuelle varmemålere. Dette skete på baggrund af en beslutning herom truffet af Inatsisartut på forårssamlingen i form af FM 2016/53.*

*I redegørelsen konkluderes det, at det kun er i boliger, hvor installationerne er lavet sådan, at man umiddelbart kan montere en energimåler, at man skal implementere individuel varmemåling. Der er her typisk tale om nyere bygninger med centralt fordelt rørføring (central fordeling), hvorimod der i ældre bygninger typisk er tale om kompleks rørføring (decentral fordeling)*

*Det anføres i Rambølls redegørelse, at der kan være en betydelig samfundsmæssig gevinst ved at indføre individuel forbrugsmåling på lejligheder med central vand- og varmfordeling.*

*Rambøll har i redegørelsen anført en overslagsmæssig etableringsomkostning for en energimåler til 4.305 kr.*

*I de bygninger, hvor det anbefales ikke at opsætte individuelle målere, kan forbrugsafregning ske ved hjælp af beregninger, der foretages på grundlag af fordelingsnøgler, ligesom det er tilfældet i den offentlige boligmasse.”*

(Udvalgets fremhævning)

Som udgangspunkt ser udvalget en række fordele i, at kollegiebeboere skal betale for deres individuelle forbrug. Dette kan have en opdragende effekt ift. forbruget, men også forberede den enkelte uddannelsessøgende til livet efter endt uddannelse. Dog finder udvalget, at den opdragende effekt primært vil kunne tilvejebringes, hvis den uddannelsessøgende rent faktisk betaler for sit  **eget**  forbrug. Dette vurderes ikke at ville ske, såfremt den enkelte kollegiebeboer betaler en vis andel af bygningens samlede forbrug, sådan som Naalakkersuisut i ovenstående svar lægger op til. Omvendt vil betaling ud fra en fordelingsnøgle kunne tilvejebringe midler til dækning af de udgifter, det offentlige har til det anvendte forbrug, der i dag ikke betales for.

Udvalget noterer sig, at Naalakkersuisut endnu ikke ser sig i stand til at redegøre nærmere for hverken indhold eller ikrafttrædelsestidspunkt for de regler, som påtænkes udstedt med hjemmel i bemyndigelsen om betaling af forbrug. På linje med lejefastsættelsen konstaterer udvalget dog, at Naalakkersuisuts administration er i gang med at tilvejebringe de nødvendige analyser og informationer. Også her er det udvalgets principielle holdning, at når Inatsisartut foreslås at give Naalakkersuisut en bemyndigelse til fastsættelse af nærmere regler af denne art, bør Inatsisartut som minimum være oplyst om de overordnede forventede konsekvenser af bemyndigelsens udmøntning. Dette skønner udvalget ikke gør sig gældende for nuværende f.s.v. angår ovennævnte bemyndigelse. Udvalget skønner derfor, at en vedtagelse af nævnte bemyndigelse for nuværende hviler på et endnu for uoplyst grundlag.

#### 4.3.1 Indstilling – forbrugsbetaling

Pba. ovenstående anmoder et **enigt** udvalg Naalakkersuisut om, til nærværende forslags andenbehandling, at fremsætte ændringsforslag således at den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om betaling af faktisk forbrug udgår<sup>6</sup>. Udvalget ønsker således at gældende retstilstand skal opretholdes.

Udvalget ønsker at påpege følgende:

- Udvalget er ikke afvisende over for en fornyet drøftelse af en bemyndigelse til Naalakkersuisut vedr. betaling for faktisk forbrug, når ovennævnte igangsatte analyser er færdiggjort og de ønskede informationer er tilvejebragt.
- Udvalget støtter op om den opdragende effekt, individuel betaling af det faktiske  **eget**  forbrug kan få.

---

<sup>6</sup> Ligeledes forventes lovforslagets resterende bestemmelser om fornødent konsekvensrettet i relation hertil.

- Ovennævnte anmodning skal ikke forstås som en afvisning af relevansen af fremtidige regler om betaling for faktisk forbrug eller på anden vis ændrede regler herfor.
- Såfremt de nævnte analyser fortsat viser et behov samt grundlag for indførelse af nye regler om betaling for faktisk forbrug, stiller udvalget sig gerne til rådighed for en behandling af et fremtidigt forslag til lovændring fra Naalakkersuisut, såfremt Inatsisartut ønsker dette.

#### **4.4 Ophævelse/opsigelse af lejemål samt klageadgang**

Udvalget fandt under sin behandling af nærværende forslag anledning til at stille en række spørgsmål vedrørende fortolkningen af forslagens bestemmelser vedrørende opsigelse og ophævelse af lejemål. Opsiger eller ophæver Naalakkersuisut et lejemål iht. §§ 40, 41 og 42 samt i visse tilfælde § 43, vil en klage over afgørelsen fra den uddannelsessøgende få opsættende virkning<sup>7</sup>. Det betyder, at fraflytningstidspunktet tidligst kan blive efter den pågældende klages færdigbehandling. Dette fremgår af Naalakkersuisuts svar på udvalgets spørgsmål nr. 6 (se **bilag 2**)

#### **5. Forslagets økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering er beskrevet under forslagens almindelige bemærkninger. Det er her anført, at da forslaget ikke påfører det offentlige forpligtelser, der går ud over de forpligtelser, der allerede følger af den gældende lovgivning, forventes forslaget ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. For de uddannelsessøgende tilsigter forslaget at skabe et bedre overblik over reglerne, foruden en mere effektiv udnyttelse af den eksisterende kollegiemasse til fordel for de uddannelsessøgende. Udvalget har ikke fundet anledning til at anlægge en anden vurdering.

Med udgangspunkt i begrundelserne for udvalgets indstillinger i afsnit 4.2.1 og 4.3.1, har udvalget ikke yderligere kommentarer til de administrative eller økonomiske konsekvenser af de ellers foreslåede ændringer af reglerne om lejefastsættelse og forbrugsbetaling.

#### **6. Udvalgets indstillinger**

Et **enigt** udvalg skal anmode om, at forslaget henvises til **forny et udvalgsbehandling inden forslagens tredjebehandling**.

Med en forventning om, at Naalakkersuisut imødekommer et **enigt udvalgs anmodning om ændringsforslag**, som angivet under afsnit 4, indstiller et **enigt** udvalg forslaget til **vedtagelse**.

---

<sup>7</sup> Se forslagens § 51, stk. 2.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

---

Doris Jakobsen Jensen  
Formand

---

Peter Olsen  
Næstformand

---

Mala Høy Kúko

---

Nivi Olsen

---

Mikivsuk Thomassen