

**BETÆNKNING****Afgivet af Fiskeri- Fangst og Landbrugsudvalget****vedrørende****Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2019 om fødevarer****Afgivet til forslagets 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Henrik Fleischer, Siumut, formand  
Medlem af Inatsisartut Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit, næstformand  
Medlem af Inatsisartut Jens Danielsen, Siumut  
Medlem af Inatsisartut Steen Lyng, Demokraatit  
Medlem af Inatsisartut Múte Bourup Egede, Inuit Ataqatigiit  
Medlem af Inatsisartut Hans Enoksen, Partii Naleraq

Udvalget har efter 1. behandlingen 30. september 2019 gennemgået forslaget.

**Forslagets indhold og formål**

Formålet med at fremsætte lovforslaget er at skabe en overskuelig, tidssvarende og brugervenlig lov for alle led i behandling af fødevarer i Grønland.

Derudover har forslaget til formål at sikre et højt niveau for beskyttelsen af menneskers sundhed og for beskyttelsen af forbrugers interesse i relation til fødevarer.

Yderligere har forslaget til formål at udstyre Veterinær- og Fødevarermyndigheden i Grønland med en række nye værktøjer for at udføre en effektiv kontrol. Blandt disse værktøjer er:

- systematisk brug af risikoanalyser ved implementeringen af fødevarermyndighedernes egenkontrol og kontrolmyndighedens kontroludøvelse,
- krav om sporbarhed,
- præcisering af ansvarsfordeling i forhold til virksomhedens opfyldelse af kravene i fødevarerlovgivningen,
- registrering af alle fødevarermyndigheders virksomheder
- særlig regulering af småproduktion og salg af lokale produkter, og

- muligheden for administrativt bødeforelæg og udenretlig konfiskation.

### Høringssvar

De afgivne høringssvar er fremsendt til Bureau for Inatsisartut samtidig med indgivelse af lovforslaget, hvilket er i overensstemmelse med formkravene opstillet af Formandskabet for Inatsisartut.

### Udvalgets behandling af forslaget

I lovforslagets § 1, stk. 4, fremgår det, at loven ikke omfatter fødevarer til import og eksport, *"herunder samhandel med fisk og fiskevarer"*. Dog giver hverken lovteksten eller bemærkningerne fortolkningsbidrag med hensyn til hvad der menes med *"samhandel med fisk og fiskevarer"*. Udvalget vil på denne baggrund opfordre Naalakkersuisut til at uddybe dette i forbindelse med sit svarnotat i forbindelse med 2. behandlingen af forslaget.

I forbindelse med definitionen af *"fødevarekontaktmaterialer"*, se forslaget § 3, stk. 1, nr. 28, fremgår det ikke, om Naalakkersuisut her skelner mellem materiale med specifikt formål at indgå i, eller i kontakt med fødevarer, eller om der er tale om generiske produkter. Denne præcisering har en betydning i forhold til, hvilke forhandlere der vil omfattes af pligten til at lade sig registrere, jf. forslaget § 24.

I lovforslagets § 25, stk. 1, fremgår det, at Naalakkersuisut kan fastsætte regler om bestemte typer virksomheder skal godkendes før de kan påbegynde aktiviteten. I § 25, stk. 2, fremgår det at *"Naalakkersuisut fastsætter regler om autorisation af fødevarevirksomheder, herunder om betingelserne for, at en fødevarevirksomhed kan opnå autorisation..."* Af bemærkningerne til stykket fremgår det, at *"Bestemmelsen bemyndiger Naalakkersuisut til at fastsætte regler om autorisation af fødevarevirksomheder, herunder tilknytte vilkår til autorisationen af en virksomhed. Der kan med hjemmel i denne bestemmelse tilknyttes generelle vilkår, som kun gælder for bestemte virksomhedstyper samt fastsættes vilkår, som kun gælder for en specifik virksomhed."* Udvalget lægger til grund, at de vilkår, som fastsættes for de specifikke virksomheder, har baggrund i de generelle regler, der fastsættes i bekendtgørelsesform. Hvis bestemmelsen benyttes til at fastsætte vilkår over for den specifikke virksomhed, uden at der er fastsat generelle regler i en bekendtgørelse, kan dette potentielt medføre en tilfældig og ikke ensartet sagsbehandling.

Forslagets § 35 giver Naalakkersuisut hjemmel til at fastsætte regler om, at Naalakkersuisut kan pålægge primærproducenter, fødevarevirksomheder og virksomheder, der fremstiller fødevarekontaktmaterialer, at afholde omkostningerne til tilsyn og kontrol. Bestemmelsen nævner således ikke importører og forhandlere. Dette på trods af at også disse parter er underlagt forpligtigelser i henhold til loven. Bemærkningerne giver ikke fortolkningsbidrag til, om differentieringen i bestemmelsen er tilsigtet eller ej.

§ 44 hjemler, at den kompetente myndighed til enhver tid, mod behørig legitimation og uden retskendelse, har adgang til offentlige og private ejendomme. Dog giver hverken lovteksten eller bemærkningerne anvisninger på, hvad der ligger i begrebet ”offentlige ejendomme”. Er dette bygninger eksempelvis ejet af private, men hvor offentligheden har adgang, eller er det udelukkende bygninger ejet af det offentlige? Udvalget finder i forbindelse med denne bestemmelse grund til at fremhæve at bestemmelser der giver bemyndigelse til at krænke den personlige frihed, er underlagt skærpede krav til hjemmelen.

Udvalget finder grund til at bemærke, at lovforslaget indebærer forpligtelser for en række mindre aktører. Mindre aktører kan have større udfordringer med at sætte sig ind i de forpligtelser, de med lovforslaget vil blive pålagt. Udvalget finder det derfor af væsentlig betydning, at der udarbejdes letforståelige skemaer og praktisk anvendelige værktøjer rettet mod disse parter. Udvalget er ikke uenige i, at den enkelte fødevarereproducent er ansvarlig for at indhente de nødvendige tilladelser, samt overholde de i loven fastsatte krav, men udvalget finder grund til at henlede opmærksomheden på, at dette ikke fritager forvaltningen fra også at opfylde den forvaltningsmæssige vejledningspligt over for disse parter.

Udvalget skal på baggrund af ovenstående opfordre til Naalakkersuisut til at sikre, at de nye forpligtelser i lovforslaget, øger de administrative konsekvenser for erhvervslivet mindst muligt, samt at de ikke skaber unødigt administration.

Udvalget vil yderligere opfordre til, at Naalakkersuisut i forbindelse med sit svarnotat forholder sig til, om der i forlængelse af forslaget også er planlagt en styrkelse af kontrolbesøg ved fødevarer virksomhederne, og i så tilfælde hvilke tanker Naalakkersuisut har gjort sig med henblik på at øge antallet af uddannede kontrollører.

### **Forslagets økonomiske konsekvenser**

Det er under forslagens almindelige bemærkninger angivet, at der ikke er økonomiske konsekvenser ved tiltrædelse af forslaget. Udvalget forstår forslaget således, at det også medfører en øget fødevarerkontrol, hvilket med høj sandsynlighed også vil medføre øgede omkostninger. Hvis dette er tilfældet, har udvalget ligeledes en forventning om, at disse øgede omkostninger søges dækket hos den, der køber de pågældende fødevarer.

### **Udvalgets indstillinger**

Et enigt udvalg indstiller med ovenstående bemærkninger Naalakkersuisuts ændringsforslag til forslag til Inatsisartutlov om fødevarer til vedtagelse.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

---

Henrik Fleischer  
Formand

---

Aqqaluaq B. Egede  
Næstformand

---

Jens Danielsen

---

Steen Lyng

---

Múte Bourup Egede

---

Hans Enoksen