

**BETÆNKNING****Afgivet af Finans- og Skatteudvalget****vedrørende**

**Forslag til: Inatsisartutlov om ændring af landstingslov om Indkomstskat. (Beskatning af indbetalinger til udenlandske pensionsordninger)**  
*Fremsat af Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer*

**Afgivet til forslagets 2. behandling**

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Inatsisartutmedlem Jens Immanuelson, Siumut, formand  
Inatsisartutmedlem Aqqaluaq B. Egede, Inuit Ataqatigiit, næstformand  
Inatsisartutmedlem Jess Svane, Siumut  
Inatsisartutmedlem Steen Lyng, Atassut  
Inatsisartutmedlem Tillie Martinussen, Demokraatit  
Inatsisartutmedlem Peter Olsen, Inuit Ataqatigiit  
Inatsisartutmedlem Sara Olsvig, Inuit Ataqatigiit

Udvalget har efter 1. behandlingen 11. april, 2016 under FM2016 gennemgået forslaget.

**Forslagets indhold og formål**

I dag er det således at indbetalinger til pensionsordning sker med skattefradrag. Dette betyder, at hvis der indbetales 100 kr. til en pensionsordning, medregnes de 100 kr. ikke i den skattepligtige indkomst. Skatteyderen får således effektivt betalt (i Nuuk) 42 kr. af skattevæsnet. Skattefradraget har til hensigt at skabe motivation for borgeren til at spare op til alderdommen.

Efter den nuværende ordning beskattes pengene, først når borgeren går på pension og får løbende pensionsudbetalinger fra sin pensionsordning.

I Grønland er der imidlertid sådan, at der er relativt mange personer, der har en dansk pensionsordning. Det skyldes bl.a., at Grønland fortsat er afhængig af udenlandsk arbejdskraft specielt inden for fag, der kræver en mellemlang eller lang videregående uddannelse. Dette er også faggrupper, der har forholdsvist store pensionsformuer.

Problemet med den nuværende ordning er, at hvis en person med en udenlandsk pensionsordning fraflytter Grønland, kommer pensionsudbetalingerne *ikke* til beskatning i Grønland. Selvstyret går dermed glip af muligheden for at beskatte en indkomst indtjent i Grønland. Finansdepartementet har beregnet at dette provenutab årligt udgør ca. 30-35 mio. kr.

For at imødegå dette provenutab foreslås det at fremrykke beskatningen af indbetalinger til udenlandske pensionsordninger. Dette sker rent praktisk ved, at fradragsretten for indbetalingerne foreslås ophævet, når der er tale om indbetalinger til udenlandske pensionsordninger.

For at undgå den dobbeltbeskatning af udenlandske pensionsordninger, der ellers ville opstå, hvis pengene også blev beskattet på udbetalingstidspunktet, foreslås det, at pensionsudbetalinger, der stammer fra beskattede midler, bliver skattefri.

For personer med en grønlandsk pensionsordning (pt. SISA og PFA Soraanaeq) vil beskatningen, som i dag, ske på udbetalingstidspunktet

### **Førstebehandling af forslaget i Inatsisartut**

**Siumut** og **Atassut** støttede forslaget ud fra en betragtning om, at beskatning af arbejde udført i Grønland bør ske her i landet, således at skatteindtægterne tilfalder Landskassen.

**Inuit Ataqatigiit** støttede principielt forslaget, men udtrykte bekymring over, at forslaget ifølge indkomne høringssvar, kan have negative effekter på op til 1 mio. kr. pr. pensionist.

**Demokraterne** støttede ligeledes forslaget, men udtrykte en vis bekymring for evt. negative effekter af den forskel, der med forslaget bliver på pensionsordninger i- og udenfor Grønland.

**Parti Naleraq** støttede forslaget, da det fandtes vigtigt, at der sker beskatning i Grønland af arbejde udført her. Dog blev der lagt vægt på, at de eventuelle negative effekter af forslaget skulle granskes yderligere.

### **Høring**

Forslaget har været i præhøring fra ultimo oktober 2015 til medio november 2015 og derudover i ordinær høring i perioden 4. december 2015 til 13. januar 2016. Der er i forslagets bemærkninger redegjort for de indkomne høringssvar. Udvalget har ikke yderligere at bemærke vedr. høringsprocessen, men vil nedenfor i afsnittet "Udvalgets behandling af forslaget" behandle enkelte dele af de indkomne høringssvar.

### **Deputationer**

Deputationer fra følgende organisationer, selskaber og foreninger har den 25. april 2016 haft foretræde for udvalget: Grønlands Erhverv(GE), Atorfillit Kattuffiat(AK), Nunatsinni

Perorsaasut Kattuffiat(NPK), Peqqinnissaq Pillugu Kattuffiit(PPK) og Ilinniartitsisut Meeqqat Atuarfianneersut Kattuffiat(IMAK).

### **Spørgsmål**

Udvalget har til brug for udvalgets behandling af forslaget anmodet Naalakkersuisut om at besvare en række spørgsmål. Kopi af udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisuts besvarelse er vedlagt nærværende betænkning som bilag.

### **Orienteringsmøde**

Udvalget har som led i udvalgets behandling af forslaget deltaget i et orienteringsmøde med Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer mhp. at få en teknisk gennemgang af forslaget, samt for at drøfte de, fra høringsparterne og ved førstebehandlingen, fremkomne bekymringer vedr. forslaget.

### **Udvalgets behandling af forslaget**

Udvalget har anmodet Naalakkersuisut om at forholde sig uddybende til en række af de, i forbindelse med høringen, anførte bekymringer, samt en række andre, under udvalgets behandling af forslaget, opståede spørgsmål.

Udvalget tager til efterretning, at Naalakkersuisut, vedr. forslagets 10 % beskatning ved frikøb af allerede beskattede pensionsindbetalinger har anført, at de 10 % bl.a. skal udligne forskellen ved frikøb af en pensionsordning med- og uden beskattede midler. Herudover skal beskatningen på 10 % ses som incitament til *ikke* at hæve pensionsindbetalinger i utide.

Vedr. risikoen for at folk fraflytter Grønland i en periode, blot for at frikøbe de indbetalte pensionsmidler (uden 10 % beskatning) anfører Naalakkersuisut bl.a., at en sådan risiko ikke helt kan udelukkes, om end det forventes at problemet vil være af begrænset omfang. Udvalget tager dette til efterretning, men skal fremhæve vigtigheden af, at Naalakkersuisut, som selv anført, løbende følger udviklingen på området, så der kan gribes ind overfor systematisk spekulation i reglerne.

Vedr. rekrutteringsproblematikken noterer udvalget sig Naalakkersuisuts bemærkninger om, at det med forslaget stadig vil være attraktivt at flytte til Grønland, hvilket bl.a. skyldes, at der i Danmark betales arbejdsmarkedsbidrag på 8 % af bruttoindkomsten, og dermed også af pensionsindbetalinger. Typisk er den samlede beskatning af pensioner derfor fortsat højere i Danmark. Den samlede beskatning af pensioner vil således være 8 % + kommuneskatteprocenten, f.eks. 38 %, i alt 46 %.

Naalakkersuisut erkender dog i samme forbindelse, at der ligger en væsentlig opgave i at få kommunikeret dette ud til potentielle arbejdstagere og deres respektive organisationer, hvorfor Naalakkersuisut forventer, at der skal afsættes midler til, at Skattestyrelsen kan løfte

den ekstra kommunikations- og rådgivningsindsats, der vil blive nødvendig.

Vedr. de fremsatte bekymringer om betydningen af de forskellige skattesatser i hhv. Grønland og Danmark, for den enkelte skatteyder, har Naalakkersuisut fremlagt beregningseksempler, som viser, at forslaget, for alle løngrupper, vil være tilnærmelsesvist neutralt, eller sågar positivt, hvilket hovedsageligt skyldes udformningen af den danske folkepensions- og topskatteordning. Udvalget noterer sig i den forbindelse at, som også anført af Naalakkersuisut, sådanne beregninger skal tages med store forbehold. Beregningseksemplerne er således baseret på en forudsætning om, at skattesatsen er den samme på ind- og udbetalingstidspunktet. Skattesatserne i både Danmark og Grønland ændrer sig løbende, og derfor vil det i princippet altid i nogle tilfælde være en skattemæssig fordel, og i andre tilfælde en ulempe, for den enkelte at flytte fra et sted til et andet. Som et eksempel på hvad der kan udløse en ændring af forskellene imellem den danske og grønlandske beskatning, nævner Naalakkersuisut, at den danske regering overvejer at hæve bundskatten for at finansiere ophævelsen af PSO-afgiften (i Danmark).

Udvalget tager det anførte til efterretning og skal i den forbindelse anføre, at de forbehold, som præger de fremsatte beregningseksempler viser, at der er en vis usikkerhed om de direkte konsekvenser for pensionsopsparerne. Sammenholdt med den, af Naalakkersuisut i besvarelsen beskrevne, praksis i forbindelse med tidligere ændringer i pensionsforhold, finder Finans- og Skatteudvalget, at den beskrevne usikkerhed, så vidt muligt, ikke bør komme de berørte pensionsopsparere til skade, hvorfor udvalget kan tilslutte sig, at Naalakkersuisut fremsætter ændringsforslag om indførelse af en overgangsordning til 3. behandlingen. Udvalget forventer, at Naalakkersuisut i den forbindelse underbygger de allerede skitserede direkte og afledte økonomiske konsekvenser for Landskassen, ved indførelse af en sådan overgangsordning.

#### **Forslagets økonomiske konsekvenser**

De økonomiske konsekvenser ved forslagens realisering er beskrevet under forslagens almindelige bemærkninger. Udvalget finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at anlægge en anden vurdering end det i forslaget fremførte. Udvalget forventer, at Naalakkersuisut ved fremsættelse af ændringsforslag til 3. behandlingen, vil redegøre udførligt for de økonomiske konsekvenser som følge heraf.

#### **Udvalgets indstillinger**

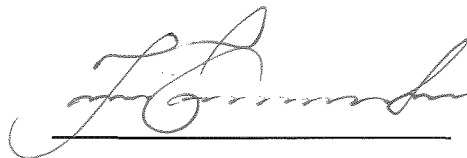
**Et flertal i Finans- og Skatteudvalget bestående af repræsentanterne for Siumut, Demokraterne og Atassut indstiller** på denne baggrund forslaget til vedtagelse af Inatsisartut.

**Et mindretal i Finans- og Skatteudvalget bestående af repræsentanterne for Inuit Ataqatigiit** skal fremkomme med følgende mindretalsudtalelse:

Fra Inuit Ataqatigiit mener vi, at der er flere forhold der mangler at blive afklaret. Vi har lyttet til de fremkomne bekymringer fra fagorganisationerne Sulisitsisut (GE), Atorfillit Kattuffiat (AK), Nunatsinnit Perorsaasut Kattuffiat (NPK), Peqqinnissaq Pillugu Kattuffiat (PPK) aamma Ilinniartitsisut Meeqqat Atuarfianneersut Kattuffiat (IMAK) og ønsker, at lovforslaget belyses yderligere. Derfor mener Inuit Ataqatigiit, at forslaget bør udsættes til efteråret, så udvalget kan gennemarbejde forslaget og sikre, at der ikke sker uhensigtsmæssige ændringer.

**Et mindretal i Finans- og Skatteudvalget bestående af repræsentanterne for Inuit Ataqatigiit indstiller på denne baggrund forslaget til forkastelse.**

Med disse bemærkninger og med den i betænkningen anførte forståelse skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.



Jens Immanuel, Formand



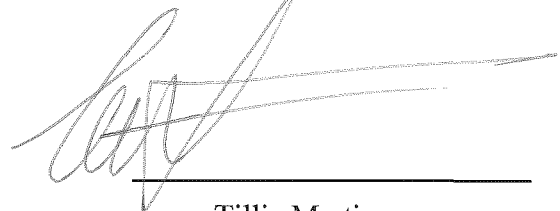
Aqqaluaq B. Egede



Jess Svane



Steen Lynge



Tillie Martinussen



Peter Olsen



Sara Olsvig



INATISARTUT

Ilanngussaq  
Bilag

## Naalakkersuisoq for Finanser og Råstoffer

**Dato:** 10. maj 2016  
**J.nr.:** : 01.31.07-00014

### Vedr.: Spørgsmål vedr. FM2016/21

Finans- og Skatteudvalget har i forbindelse med behandlingen af FM2016/21, afholdt møde med repræsentanter fra GE, AK, NPK, PPK og IMAK. På mødet fremkom en række spørgsmål, som udvalget skal anmode Naalakkersuisut om at forholde sig til:

#### **Frikøb**

I forslagens nr. 14 ("§ 46 affattes således") fremgår det (vedr. § 39, stk. 1, 2. og 3. pkt.):

*"Godtgøres det, jf. § 39 a, stk. 1, at der ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst ikke har været fradragsret eller bortseelsesret ved indbetalinger til ordningen, svares en afgift på 10 procent. Er indbetalinger til en pensionsordning sket med både beskattede og ubeskattede midler, svares en afgift på 10 procent af så stor en andel af udbetalingerne, som personen kan godtgøre vedrører indbetalinger med beskattede midler, jf. § 39 a, stk. 4."*

- Naalakkersuisut bedes uddybe begrundelsen for at pålægge en afgift på 10 %, ved frikøb af allerede beskattede midler.
- Det er udvalgets opfattelse, at der i dag ikke betales afgift, når midler fra en § 53a ordning frikøbes i Danmark. Når Naalakkersuisut overvejer om det forhold, at et frikøb beskattes med 10 % i Grønland og med 0 % i Danmark kan betyde, at folk der er bosiddende i Grønland, og som ønsker at frikøbe deres "§53a-opsparring", vælger at flytte til Danmark alene for at undgå beskatning?
- Hvad er Naalakkersuisuts kommentarer i øvrigt til denne problemstilling?

#### **Rekruttering af arbejdskraft og pensionsselskabernes mulighed for at håndtere en § 53a ordning**

- Udvalget er blevet oplyst, at enkelte af organisationerne allerede kan konstatere en vigende interesse fra danske ansøgere ved besættelse af stillinger, særligt i forbindelse med kortere ansættelser af relativt lavtlønnede, som f.eks. sygeplejesker.

Naalakkersuisut har vedr. rekrutteringsproblematikken anført følgende i bemærkningerne til forslaget:

*"Ansatte der skifter job, vil ofte være nødt til at sætte sig ind i de nye vilkår m.v., herunder vilkår på pensionsområdet, der gælder for deres nye job. Det gælder nok især, når man søger ansættelse i et andet land. Naalakkersuisut deler således ikke vurderingen af, at lovforslaget vil resultere i rekrutteringsproblemer."*

- I hvilket omfang har Naalakkersuisut søgt at afdække de samfundsmæssige konsekvenser, herunder effekten for Landskassen, såfremt organisationernes bekymringer om forslaget effekt på rekrutteringen holder stik?
- Lærere og sygeplejesker er faggrupper, som i relativt stort omfang ansættes fra udlandet. Lærernes og sygeplejerskernes fagforeninger har overfor udvalget anført, at netop deres pensionskasser ikke kan nå at indføre den såkaldte §53a-ordning, før lovens eventuelle ikrafttræden den 1. januar 2017. Samtidig er de berørte pensionskasser angiveligt tilbageholdende med at påbegynde udviklingen af en teknisk løsning før der er vished om, hvorvidt loven vedtages, idet en sådan udviklingsopgave vil medføre en millionudgift for de berørte pensionskasser. Hvad er Naalakkersuisuts kommentarer til dette?

#### **Ønske fra organisationerne om møde med Naalakkersuisut**


- Organisationerne har i forbindelse med mødet med Finans- og Skatteudvalget udtrykt ønske om et møde med Naalakkersuisut, hvor en række af de spørgsmål og usikkerheder de føler stadig præger forslaget kan søges afklaret. Hvad er Naalakkersuisuts holdning til afholdelse af et sådant møde i den nærmeste fremtid?

#### **Asymmetri i beskatningen**

- Naalakkersuisut anfører flere steder, at forslaget i det væsentlige vil være økonomisk neutralt for den enkelte skatteyder. Man har tilsyneladende ikke forholdt sig til, at der i dag er asymmetri i beskatningen i hhv. Grønland og Danmark, således forstået, at der i Grønland (Nuuk) betales 42 % i skat, men i Danmark (af de fleste pensionister) blot betales 38 % i skat. Forslaget udgør således tilsyneladende en forringelse på 4 % for de borgere, som ikke bliver i Grønland. Kan Naalakkersuisut belyse, hvilken økonomisk effekt den nuværende asymmetri i beskatningen vil have for borgere, som arbejder i Grønland en årrække, for derefter at flytte til Danmark, hhv. for at fortsætte arbejdslivet eller for at gå på pension?

Udvalget skal anmode om at modtage Naalakkersuisuts besvarelse **senest den 16. maj 2016**.  
 Besvarelsen sendes til [inatsisartut@inatsisartut.gl](mailto:inatsisartut@inatsisartut.gl), med kopi til [saam@ina.gl](mailto:saam@ina.gl)

Med venlig hilsen



Jens Immanuel  
 Formand for Finans- og Skatteudvalget



## Finans- og Skatteudvalget /Her

### Besvarelse til spørgsmål vedr. EM2016/21

Finans- og Skatteudvalget har fremsendt et antal spørgsmål vedr. ovenstående lovforslag.

Indledningsvis finder Naalakkersuisut anledning til at knytte nogle korte kommentarer til det åbne brev vedrørende lovforslaget, som 5 af arbejdsmarkedets interesseorganisationer den 11. maj 2016 har fremsendt til Inatsisartut og Naalakkersuisut.

Lovforslaget har været igennem et omfattende forarbejde, inden det blev fremsat. Forarbejdet har bl.a. involveret arbejdsmarkedets parter, pensionsinstitutioner og pengeinstitutter. Modellen, som lovforslaget er baseret på, er beskrevet i Skatte- og Velfærdskommissionen betænkning fra 2011, det daværende Naalakkersuisuts 2025-plan fra 2012 samt Politisk- og Økonomisk beretning fra 2013.

Der er foretaget et stort antal beregninger og vurderinger af lovforslagets konsekvenser. Der er med andre ord gjort mange forsøg på at forklare, hvad lovforslaget konkret kommer til at betyde for alle involverede, ligesom processen omkring lovforslaget bestemt ikke kan betegnes som forhastet.

Naalakkersuisut har tilkendegivet, at hvis der er grupper, der vil blive væsentligt negativt påvirket af lovforslaget, er Naalakkersuisut indstillet på at fremsætte et ændringsforslag for imødegå dette. Dette er ikke et udtryk for, at lovforslaget ikke er gennemarbejdet. Det er tværtimod udtryk for Naalakkersuisuts hensigt om at være så imødekommende som muligt over for netop organisationer og lønmodtagere. Når det er sagt, så er det også Naalakkersuisuts almindelige initiativret at fremme lovforslaget, når Naalakkersuisut på et sagligt grundlag må vurdere, at rimelige indsigelser og forbehold er imødekommet.

Det åbne brev indeholder ingen konkrete eksempler på at loven vil få utilsigtede negative konsekvenser for borgerne. Da organisationerne ikke har påpeget, nogle konkrete eller reelle problemstillinger, men blot henvist løst til et ønske om at "alle sten ønskes vendt", er det svært for Naalakkersuisut at indgå i yderligere dialog med organisationerne om dette.

Det må herudover bemærkes, at dialogen med organisationerne allerede har været omfattende og langvarig. Der har således været afholdt en række tekniske møder på embedsmandsniveau både før og efter lovforslagets

Brevdato: 10-05-2016  
Sags nr. 2015 - 12167  
Akt id. 2746343

P. O. Box 1037  
3900 Nuuk  
Tel. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 63 50  
E-mail: oed@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl



fremsættelse. Det seneste møde fandt sted den 4. maj 2016. På dette møde gav organisationerne dog ikke udtryk for nogen form for vilje til kompromis eller lydighed.

Organisationerne foreslår, at der nedsættes en ekspertgruppe til endnu en gennemgang af lovforslaget. Som nævnt har grundtankerne bag lovforslaget allerede været behandlet af Skatte- og Velfærdskommissionen i 2011. Det er umiddelbart vanskeligt at se hvilke fordele, der vil være ved at overlade det til en endnu en kommission at vurdere forslaget.

Når det er sagt, så tager Naalakkersuisut organisationernes kritik til sig i den forstand, at Naalakkersuisut forstår og erkender, at der skal gøres en væsentlig kommunikativ indsats i forbindelse med lovens indfasning.

Naalakkersuisut vil i øvrigt gøre opmærksom på, at lovforslaget forventes at give et skatteprovenu på 55 mio. kr. i 2017. Såfremt lovens ikrafttrædelsestidspunkt udsættes, vil det være nødvendigt at vedtage Finansloven for 2017 med et tilsvarende større underskud eller alternativt gennemføre meget væsentlige besparelser på offentlige udgifter og ydelser.

Naalakkersuisut vil herefter besvare udvalgets konkrete spørgsmål.

Spørgsmålene er gengivet og besvaret enkeltvist i det nedenstående:

Spørgsmål:

**Frikøb (genkøb)**

*I forslagens nr. 14 ("§ 46 affattes således") fremgår det (vedr. § 39, stk. 1, 2. og 3. pkt.):*

*(Citat fra lovforslaget er undladt).*

- 1. Naalakkersuisut bedes uddybe begrundelsen for at pålægge en afgift på 10 %, ved frikøb af allerede beskattede midler."*

Svar:

De 10 procent i beskatning, der udløses ved utidig ophævelse, udgør i runde tal differencen fra indkomstkatten-satsen til den skat på 55 %, som en fradragsberettiget grønlandsk pensionsordning vil blive beskattet med, såfremt den ophæves i utide, jf. forslagens § 46, stk. 1, første pkt.

Hensigten med en beskatning ved en ophævelse i utide er, at skabe et økonomisk incitament til at den enkelte ikke hæver sin pensionsordning inden pensionsalderen. Både for den enkelte og for samfundet er det vigtigt, at pensionsopsparingerne først udbetales, når pensionsalderen nås. En pensionsordning har til hensigt at sikre borgernes langsigtede forsørgelse i pensionsalderen og de opsparede midler bør derfor så vidt muligt ikke hæves før tid.

### Spørgsmål:

2. Det er udvalgets opfattelse, at der i dag ikke betales afgift, når midler fra en § 53a ordning frikøbes i Danmark. Har Naalakkersuisut overvejet om det forhold, at et frikøb beskattes med 10 % i Grønland og med 0 % i Danmark kan betyde, at folk der er bosiddende i Grønland, og som ønsker at frikøbe deres "§53a-opsparring", vælger at flytte til Danmark alene for at undgå beskatning?
3. Hvad er Naalakkersuisuts kommentarer i øvrigt til denne problemstilling?"

### Svar:

Naalakkersuisut anser det som nævnt for vigtigt, at midler opsparede i pensionsordninger først kommer til udbetaling når pensionsalderen nås. Naalakkersuisut er ikke bekendt med begrundelsen for, at der i Danmark ikke betales afgift ved utidig ophævelse af § 53 A ordninger. For en række andre pensionsordninger opkræves i Danmark høje afgifter ved ophævelse i utide. I nogle tilfælde udgør afgiften 60 procent.

Hvor det i Danmark er relativt få personer, som indbetaler til § 53 A-ordninger, vil § 53 A-ordninger udgøre en af hovedhjørnestenene i det fremtidige grønlandske pensionssystem. Det er derfor vigtigt at give den enkelte et økonomiske incitament til ikke at hæve sin pensionsordning i utide.

Det kan ikke udelukkes, at denne forskel mellem de danske og de grønlandske pensionsbeskatningsregler kan forlede nogle borgere til at søge at udnytte dem til egen fordel, f.eks. ved at flytte til Danmark kort inden pensionen, hæve indeståendet på § 53 A-ordningen og derefter flytte tilbage til Grønland i forventning om, at pensionsudbetalinger ikke vil indgå ved opgørelsen af den aktuelle indkomst, som bl.a. ligger til grund for udbetaling af alderspension m.v.

Ifølge Naalakkersuisuts oplysninger er det vanskeligt at få tilladelse til at hæve pensioner, der indbetales i henhold til overenskomst, i utide. Dette vil indsnævre problemstillingen væsentligt. Dernæst vil afkast i form af renter m.v. af borgerens formue også indgå ved opgørelsen af vedkommendes aktuelle indkomst, hvilket også vil begrænse problemstillingen.

Naalakkersuisut vil løbende følge udviklingen på området og være særligt opmærksom på, om der synes at udvikle sig et mønster, der har karakter af spekulation i reglerne. I givet fald vil der blive grebet ind over dette med relevante initiativer.

### Spørgsmål:

#### **Rekruttering af arbejdskraft og pensionsselskabernes mulighed for at håndtere en § 53a ordning**

- Udvalget er blevet oplyst, at enkelte af organisationerne allerede kan konstatere en vigende interesse fra danske ansøgere ved besættelse af

stillinger, særligt i forbindelse med kortere ansættelser af relativt lavtlønnede, som f.eks. sygeplejesker.

Naalakkersuisut har vedr. rekrutteringsproblematikken anført følgende i bemærkningerne til forslaget:

*"Ansatte der skifter job, vil ofte være nødt til at sætte sig ind i de nye vilkår m.v., herunder vilkår på pensionsområdet, der gælder for deres nye job. Det gælder nok især, når man søger ansættelse i et andet land. Naalakkersuisut deler således ikke vurderingen af, at lovforslaget vil resultere i rekrutteringsproblemer."*

4. I hvilket omfang har Naalakkersuisut søgt at afdække de samfundsmæssige konsekvenser, herunder effekten for Landskassen, såfremt organisationernes bekymringer om forslagets effekt på rekrutteringen holder stik?
5. Lærere og sygeplejesker er faggrupper, som i relativt stort omfang ansættes fra udlandet. Lærernes og sygeplejerskernes fagforeninger har overfor udvalget anført, at netop deres pensionskasser ikke kan nå at indføre den såkaldte § 53A-ordning, før lovens eventuelle ikrafttræden den 1. januar 2017. Samtidig er de berørte pensionskasser angiveligt tilbageholdende med at påbegynde udviklingen af en teknisk løsning før der er vished om, hvorvidt loven vedtages, idet en sådan udviklingsopgave vil medføre en millionudgift for de berørte pensionskasser. Hvad er Naalakkersuisuts kommentarer til dette?

#### Svar:

Naalakkersuisut deler ikke de faglige organisationers pessimistiske vurdering af rekrutteringssituationen med en fremrykket beskatning.

Hvis der ses isoleret på pensionsbeskatningen er det stadig attraktivt at flytte til Grønland. Det skyldes, at der i Danmark betales arbejdsmarkedsbidrag på 8 % af bruttoindkomsten, og dermed også af pensionsindbetalinger. Typisk er den samlede beskatning af pensioner derfor fortsat højere i Danmark. Den samlede beskatning af pensioner vil således være 8 % + kommuneskatteprocenten, f.eks. 38 %, i alt 46 %.

Naalakkersuisut er enige i og har fokus på, at der forud ligger en væsentlig kommunikationsopgave. Der forventes derfor afsat midler til, at Skattestyrelsen kan løfte den ekstra kommunikations- og rådgivningsindsats, der vil blive nødvendig.

Dernæst er der spørgsmål (nr. 5) om, hvorvidt nogle af de danske pensionsinstitutter kan nå at udvikle deres IT systemer til at håndtere deres grønlandske medlemmers pensionsforhold, når beskatningen fremrykkes.

De tilkendegivelser Naalakkersuisut har modtaget fra pensionsinstitutterne har været, at det er tidsmæssigt snævert, men muligt for de pågældende pensionskasser, at tilpasse deres IT systemer m.v., så de kan håndtere § 53 a

ordningen, såfremt lovforslaget vedtages på forårssamlingen 2016. Udsættes behandlingen af lovforslaget til efterårssamlingen 2016 vil de berørte pensionskasser ikke kunne nå at tilpasse IT-systemerne til 1. januar 2017.

Spørgsmål:

**Ønske fra organisationerne om møde med Naalakkersuisut**

6. Organisationerne har i forbindelse med mødet med Finans- og Skatteudvalget udtrykt ønske om et møde med Naalakkersuisut, hvor en række af de spørgsmål og usikkerheder de føler stadig præger forslaget kan søges afklaret. Hvad er Naalakkersuisuts holdning til afholdelse af et sådant møde i den nærmeste fremtid?

Svar:

Naalakkersuisut har under udarbejdelse af dette lovforslag lagt stor vægt på en tæt dialog med arbejdsmarkedets parter og pensionsinstitutter. Lovforslaget er tilpasset som en følge af de input og forslag, som er indkommet under denne proces.

Der har allerede været afholdt en række møder med organisationerne om forslaget, herunder bl.a. under tre-parts drøftelserne i efteråret. Der er så sent som sidste uge (d. 4. maj) afholdt endnu et møde med organisationerne, hvor lovforslaget blev gennemgået.

På mødet blev det bl.a. understreget, at hvis der påpeges konkrete u hensigtsmæssigheder, så vil Naalakkersuisut om nødvendigt fremsætte ændringsforslag, der kan understøtte lovforslagets hovedformål om at penge tjent i Grønland bør beskattes i Grønland. Som nævnt i indledningen var organisationernes ønske om konkret dialog på dette møde dog begrænset.

Spørgsmål:

**Asymmetri i beskatningen**

7. Naalakkersuisut anfører flere steder, at forslaget i det væsentlige vil være økonomisk neutralt for den enkelte skatteyder. Man har tilsyneladende ikke forholdt sig til, at der i dag er asymmetri i beskatningen i hhv. Grønland og Danmark, således forstået, at der i Grønland (Nuuk) betales 42 % i skat, men i Danmark (af de fleste pensionister) blot betales 38 % i skat. Forslaget udgør således tilsyneladende en forringelse på 4 % for de borgere, som ikke bliver i Grønland. Kan Naalakkersuisut belyse, hvilken økonomisk effekt den nuværende asymmetri i beskatningen vil have for borgere, som arbejder i Grønland en årrække, for derefter at flytte til Danmark, hhv. for at fortsætte arbejdslevet eller for at gå på pension?

Svar:

Naalakkersuisuts principielle vurdering er, at forskelle imellem landes skatteprocenter er et grundvilkår. Der er med andre ord tale om vilkår, som er en konsekvens af den enkeltes eget valg af bopæl. Naalakkersuisut var således bekendt med den af udvalget rejste problemstilling ved lovforslagets udfærdigelse, men har valgt ikke at tillægge den betydning i arbejdet.

Naalakkersuisut er dog indstillet på, at fremsætte et ændringsforslag med et forslag til en overgangsordning forud for lovforslagets tredje behandling, såfremt Finans- og Skatteudvalget mener, at dette er en problemstilling, som bør imødegås. Naalakkersuisut anmoder om Finans- og Skatteudvalgets hurtige tilkendegivelse af, hvorvidt udvalget ønsker et sådan ændringsforslag fremsat. Som **bilag 1** er vedlagt et notat, der beskriver hovedtrækkene i en mulig overgangsordning.

Som det fremgår af beregningseksemplerne i bilag 2 og nedenfor, ses forslaget dog at have en samlet set positiv virkning for personer, der flytter til Danmark på pensionstidspunktet. Om der er et behov for en overgangsordning bør derfor overvejes.

Når det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at det er økonomisk neutralt for den enkelte, er dette baseret på en forudsætning om, at skattesatsen er den samme på ind- og udbetalingstidspunktet. Dette skyldes, at skattesatserne i både Danmark og Grønland ændrer sig løbende, og derfor vil det i princippet altid i nogle tilfælde være en skattemæssig fordel, og i andre tilfælde en ulempe, for den enkelte at flytte fra et sted til et andet.

Den fremhævede problemstilling er i øvrigt den samme i dag for borgere som flytter internt i Grønland. I Grønland er der en forskel på 2 procentpoint spændende fra 42 procent i Kommuneqarfik Sermersooq og Qeqqata Kommunian til 44 procent i kommune Kujalleq og Qaasuitsup Kommunian<sup>1</sup>. Den tilsvarende beskatning i Danmark ligger imellem 37 og 41 procent, hvis der ses bort fra topskat, arbejdsmarkedsafgift m.v.

Borgere som i dag indbetaler til en pensionsordning, mens de bor i en kommune med en lavere skatteprocent (f.eks. Nuuk), bliver ikke kompenseret, hvis de vælger at flytte til en kommune med en højere skatteprocent (f.eks. Kujalleq) i forbindelse med deres pensionering.

Som et eksempel på hvad der kan udløse en ændring af forskellene imellem den danske og grønlandske beskatning, kan nævnes, at den danske regering overvejer at hæve bundskatten for at finansiere ophævelsen af PSO-afgiften. Dette hænger sammen med at EU-domstolen har underkendt den gældende danske PSO-afgift (PSO-afgiften er en afgift på elektricitet).

For at imødekomme ønsket om at belyse den økonomiske asymmetri af forslaget, er der vedlagt et bilag (2) med 3 eksempler på, hvad forskellen vil være under den nuværende ordning og en ren § 53 A-ordning.

---

<sup>1</sup> Ikke medtaget områder udenfor kommunal inddeling, såsom Pituffik, hvor skatteprocenten er 36 %.

Det skal understreges, at der i praksis vil være i hundredevis af forskellige tilfælde afhængigt af, hvilken skattekommune der flyttes fra og til, samt afhængig af en række andre faktorer, såsom personens indtægt, sammensætningen af pensionsformue, år tilbage på arbejdsmarkedet.

Det fremgår af eksemplerne, at der ved de foreslåede regler og under øvrige vilkår som de er på nuværende tidspunkt vil være en lille gevinst for den enkelte ved at flytte til Danmark på pensionstidspunktet, hvilket så vidt ses skyldes den måde den danske folkepension er indrettet på.

Jeg håber, at udvalget finder besvarelsen fyldestgørende.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Randi V. Evaldsen

## **Bilag**

1. Notat om mulig overgangsordning
2. Beregningseksempler



## Allakkiag Notat

Uunga  
Til

Randi Vestergaard Evaldsen, Naalakkersuisoq  
Nikolai S. Christensen, Departementschef

Brevdato: 29-04-2016  
Sags nr. 2015-12167  
Akt id. 2679587

Assinga uunga  
Kopi til

P. O. Box 1037  
3900 Nuuk

Tel. (+299) 34 50 00  
Fax (+299) 34 63 50

E-mail: oed@nanoq.gl  
www.naalakkersuisut.gl

### Forslag til overgangsordning ved indførelse af fremrykket beskatning

FM2016/21: Forslag til: Inatsisartutlov nr. xx af xx. xxx 2016 om ændring af landstingslov om Indkomstskat. (Beskatning af indbetalinger til udenlandske pensionsordninger)

Under behandlingen af ovennævnte forslag (fremover benævnt: Lovforslaget) blev det udmeldt, at såfremt det med rimelighed og sandsynlighed kunne gøres gældende, at enkelte grupper med lovforslaget blev stillet væsentligt ringere i fh.t. hidtidige vilkår, ville Naalakkersuisut om nødvendigt fremsætte ændringsforslag.

Der er nu påpeget en problemstilling, hvor en gruppe borgere alt andet lige vil få en lavere pensionsudbetaling, sammenlignet med situationen i dag. Dette aktualiserer spørgsmålet, om der bør indføres en overgangsordning for at kompensere denne gruppe og i givet fald hvilken.

Dette notat har til hensigt at behandle problemstillingen, samt et forslag til en løsning via en overgangsordning, der søger at kompensere de direkte berørte personer.

#### **Problemstillingen – kort fortalt**

Personer med en pensionsordning i et dansk pensionsinstitut, der vælger at bosætte sig i Danmark på pensionstidspunktet vil med de nugældende skattesatser i Danmark og Grønland – alt andet lige - blive beskattet højere end i dag.

I dag er det således, at pensionsindbetalinger sker med fradrag i skatten. Dette betyder, at der gives et skattefradrag (bortseelsesret) i Grønland, f.eks. 42 % i Kommuneqarfik Sermersooq. Den konkrete procentsats svinger mellem 36 og 44 afhængig af i hvilken kommune man er skattepligtig.

Hvis skatteyderen flytter til Danmark på pensionstidspunktet vil skattesatsen for arbejdsmarkedspensioner ligge mellem 35 og 41 %. Også her vil den konkrete skattesats afhænge af i hvilken kommune man flytter til, samt af personens skattepligtige indkomst, da der i Danmark er progressiv beskatning.

Der er således en gruppe borgere, som bor i Grønland i dag, som kan have haft en forventning om at blive beskattet af deres pensionsudbetalinger med f.eks. 38 % i Danmark. Men som i stedet som følge af lovforslaget må se skatten af deres arbejdsmarkedspensioner stige<sup>1</sup> til de grønlandske skattesatser. Forudsat at skattesatserne for pensioner i både Grønland og Danmark låses fast i de kommende mange år vil disse borgere således blive beskattet fra ca. 5 procentpoint lavere til ca. 9 procentpoint højere af deres arbejdsmarkedspensioner.

Problemstillingen opstår som en konsekvens af at beskatning med lovforslaget fremrykkes, idet det nu er den grønlandsk skattesats, som borgeren skal betale.

Nærværende notat belyser kun konsekvenserne af forskellene i skattesatser, hvis man inddrager udbetaling af folkepension i Danmark, vil nettovirkningen af lovforslaget være positiv for den enkelte jf. bilag 2.

#### *Afgrænsning – hvem er påvirket af problemstillingen*

Problemstillingen omfatter personer bosiddende i Grønland inden lovens ikrafttræden, der har deres pension i danske pensionsinstitutter, og som har planer om at bosætte sig i Danmark på pensionstidspunktet. Problemet omfatter kun de pensionsindbetalinger, der sker fremadrettet. De midler, der er opsparet på en pensionsordning indtil lovforslaget vedtages, vil ikke blive omfattet, idet disse midler, som hidtil, vil blive beskattet på udbetalingstidspunktet.

For personer med et dansk pensionsinstitut, der har planer om at bosætte sig i Grønland på pensionstidspunktet, vil ovenstående ikke være et problem, idet de alt andet lige alligevel ville have betalt den grønlandske skattesats på udbetalingstidspunktet.

Problemstillingen omfatter endvidere ikke personer, der endnu ikke befinder sig i Grønland, men som påtænker at flytte til Grønland for at arbejde. Disse personer vil have mulighed for at træffe en beslutning baseret på kendte vilkår vedrørende Grønlands pensionsbeskatningsregler. Skatteforholdene for pensioner er således et vilkår, som potentielt ny-tilkommende kan tage med i deres overvejelser om at flytte til Grønland. Det er endvidere generelt fortsat attraktivt at flytte til Grønland fra Danmark, når der alene ses på beskatning af arbejdsmarkedspensioner.<sup>2</sup>

Problemstillingen omfatter desuden ikke personer med et grønlandsk pensionsinstitut. Dette skyldes, at disse borgere vil blive beskattet i Grønland af pensionen, uanset hvor de vælger at bosætte sig.

#### *Behovet for en overgangsordning*

Som beskrevet umiddelbart ovenfor kan forskellene i skattesatser i værste tilfælde medføre, at borgerne bliver beskattet med op til 9 procentpoint mere end tilfældet er i dag.

---

<sup>1</sup> Der kan dog også være tale om et fald for så vidt angår ansatte i Pituffik i det omfang der er ydet fradrag for pensionsindbetalinger for de ansatte på Pituffik. Det er således muligt, at dele af de ansatte ved Pituffik har benyttet sig af § 53A ordninger, og har foretaget pensionsindbetalinger af beskattede midler.

<sup>2</sup> I Danmark betaler man arbejdsmarkedsbidrag (8 %) af al indkomst, herunder også af pensionsindbetalinger. Den samlede skattesats for en pension i Danmark vil således være 8 % på indbetalingstidspunktet og fx 38 % på udbetalingstidspunktet. Lovforslaget forventes bl.a. derfor ikke at påvirke rekrutteringen negativt.



Hvad omkostningen vil være for den enkelte vil bl.a. afhænge af hvilken skattekommune vedkommende flytter fra og til, samt den enkeltes samlede pensionsformue og sammensætningen af pensionsformuen (andelen af ubeskattede og beskattede midler).

Hvorvidt en overgangsordning skal indføres er et politisk spørgsmål.

Det kan således overvejes, om der er tale om et problem, eller om der er tale om et vilkår, som er en konsekvens af forskelle mellem Danmarks og Grønlands skattesatser og skattesystemer, samt af skatteyderens valg af, hvor vedkommende vil bosætte sig på pensionstidspunktet. Vurderingen var oprindeligt ved lovforslagets udfærdigelse, at der var tale om sidstnævnte, og at lovforslaget derfor ikke skulle tage højde for problemstillingen.

Det kan modsat overvejes, hvorvidt forholdet kan sammenlignes med de situationer, der tidligere affødte overgangsordninger for tjenestemænd, når der blev foretaget ændringer og justeringer i tjenestemændenes ret til pension m.v. I den forbindelse er der en vis praksis for at vedtage regler, som i fornødent omfang sikrer, at tjenestemænd, der har erhvervet ret til f.eks. pensioner efter de hidtil gældende regler, bevarer denne ret, selvom der vedtages ny lovgivning for tjenestemændenes pensionsforhold.

Tilsvarende kan der drages paralleller til situationen med tjenestemænd, der blev udlånt til at udføre tjeneste i KNI A/S, da selskabet blev dannet ved at samle KNI Pilersuisoq A/S og KNI Pisifik A/S i et aktieselskab i 1997. I dette tilfælde sikrede Landstinget tjenestemændenes ret til løn og pension ved at etablere en overgangsordning for de tjenestemænd, der forrettede tjeneste i KNI A/S.

#### ***Forslag til overgangsordning***

En løsningsmodel, som tager sigte på den berørte gruppe uden at undergrave formålet med lovforslaget, kunne bestå i en overgangsordning, som kompenserer borgere, der ved udgangen af 2016 har bopæl i Grønland, og som har en pensionsordning i et dansk pensionsinstitut.

Disse personer vil i en tidsbegrænset periode på 5 år modtage et tilskud til deres pensionsindbetalinger baseret på en procentdel af pensionsindbetalingerne. Tilskuddet er fastsat med udgangspunkt i en arbejdsindkomst på 35.000 kr., en pensionsdækning på 70 % svarende til 25.000 kr. om måneden og med udgangspunkt i de gennemsnitlige skatteprocenter i henholdsvis i Grønland og Danmark. Tilskuddet kunne f.eks. sammensættes som følger:

<b>Forslag til overgangsordning</b>					
År	2017	2018	2019	2020	2021
Tilskud (i procentpoint af pensionsindbetalinger):	3 %	3 %	3 %	2 %	2 %

*Note: Nettoomkostningen forventes at være ca. 4,2 mio. kr. om året i de første 3 år. Dernæst faldende til ca. 2,8 mio. kr. om året.*

For ansatte i kommunerne og Selvstyret kan tilskuddet håndteres via lønsystemet. For privat ansatte, der ved udgangen af 2016 indbetaler til en fradragsberettiget pensionsordning i Danmark, vil det være nødvendigt at etablere et online

ansøgningssystem, med udbetaling til den enkelte. Dette kan i givet fald kombineres med en opfordring til at indbetale beløbet på deres pensionsordning.

En øget pensionsindbetaling vil medføre, at borgerne opnår en mindre forøgelse af deres pensionsformue, hvilket nogenlunde vil kompensere borgerne for den øgede beskatning de vil opleve, som en følge af lovforslaget.

Med overgangsordningen er der lagt vægt på at finde en simpel og nemt administrerbar overgangsordning. Det er desuden lagt vægt på at ordningen ikke skal stille en gruppe borgere væsentligt bedre end andre.

Overgangsordningen vil ikke medføre en krone-for-krone kompensation for den enkelte borger. For nogle borgere vil der med overgangsordningen blive tale om en overkompensation, mens andre vil blive underkompenseret. Alternativt vil man skulle gennemgå hver enkelt pensionssag individuelt, hvilket vil være en uoverkommelig administrativ opgave.

For at imødegå spekulation i at øge pensionsindbetalingerne, og således få et større landskasse betalt tilskud, foreslås det, at tilskuddet maksimalt må udgøre et vist beløb.

*Hvordan kan overgangsordningen gennemføres?*

Overgangsordningen kan fremsættes som et ændringsforslag til lovforslaget forud for 2. eller 3. behandlingen af lovforslaget.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga

Med venlig hilsen

Per Nielsen

Toqq/direkte 34 64 08

## Bilag 2 - beregningseksempler

### Forbehold:

Beregningerne er baseret på officielle hjemmesider i Danmark: Dansk skat er beregnet med skatteberegneren på skat.dk. Folkepensionen er baseret på oplysninger fra borger.dk.

Oplysningerne er gengivet til brug for at belyse den økonomiske virkning af lovforslaget for personer, som flytter til Danmark på pensionstidspunktet (asymmetrien), som ønsket af Finans- og Skatteudvalget.

### Forudsætninger:

Fælles for eksemplerne er

- Der er taget udgangspunkt i en person med 30 år på arbejdsmarkedet.
- Personen har indbetalt 15 % af indkomsten på en pensionsordning, der har haft en årlig forrentning på 2 % (realrente).
- Personen flytter på pensionstidspunktet fra Nuuk til Aabenraa, hvor kommuneskatten svarer til den kommunale gennemsnitsskatteprocent i Danmark.
- Baseret på de nuværende pensionssatser og skatteprocenter i Grønland og Danmark.
- Der er ikke i eksemplerne indregnet beskatning af kapitalindkomst.

### Eksempel 1. 'SOSU assistenten'

Der er taget udgangspunkt i en person, der modtager en pensionsudbetaling fra enten en § 53-A ordning, eller fra en pensionsordning, der var fradragsberettiget på indbetalingstidspunktet (I det følgende benævnt fradragsberettiget ordning). De månedlige pensionudbetalinger er:

- fradragsberettiget ordning 9.873 kr. om måneden
- En § 53-A ordning 5.727 kr. om måneden.

	Beskattede § 53 A	Fradragsberettiget
<b>Løbende udbetalinger, pr. måned</b>		
Skattepligtig udbetaling	0	9.873
Folkepension (DK)	12.454	11.175
Skattepligtig indkomst	12.454	21.048
Skat (2016 satser)	3.395	6.715
I alt efter skat	9.059	14.334
Skattefri udbetaling	5.727	0
I alt til rådighed pr. mdr	14.786	14.334
<b>Forskel</b>	<b>452</b>	<b>3%</b>

Eksemplet viser, at en lønmodtager med en lav indkomst som i hele sit arbejdsliv har haft en § 53-A ordning i Danmark vil have et rådighedsbeløb, som er 452 kr. højere om måneden end, hvis vedkommende i hele sit arbejdsliv havde indbetalt til en fradragsberettiget pensionsordning.

Da § 53-A ordningen blev beskattet på indbetalingstidspunktet, bliver ordningen ikke beskattet på udbetalingstidspunktet. Skatten er derfor lavere. Folkepensionen er samtidig en smule højere, hvilket så vidt ses skyldes den måde den danske folkepension beregnes på.

### **Eksempel 2. 'DJØF'eren'**

I eksempel 3 er der taget udgangspunkt i en person, der modtager en løbende månedlig pensionsudbetaling på enten:

- Fradragsberettiget ordning 18.987 kr. om måneden
- En § 53-A ordning på 10.972 kr. om måneden.

	Beskattede § 53 A	Fradragsberettiget
<b>Løbende udbetalinger, pr. måned</b>		
Skattepligtig udbetaling	0	18.987
Folkepension (DK)	10.835	8.357
Skattepligtig indkomst	10.835	27.344
Skat (2016 satser)	2.769	9.147
I alt efter skat	8.066	18.197
Skattefri udbetaling	10.972	0
I alt til rådighed pr. mdr	19.038	18.197
<b>Forskel</b>	<b>841</b>	<b>5%</b>

Eksemplet viser, at en lønmodtager med en mellem indkomst, som i hele sit arbejdsliv har haft en § 53-A ordning, i Danmark vil have et rådighedsbeløb, som er 841 kr. højere om måneden end, hvis vedkommende i hele sit arbejdsliv havde indbetalt til en fradragsberettiget pensionsordning.

Da § 53-A ordningen blev beskattet på indbetalingstidspunktet, bliver ordningen ikke beskattet på udbetalingstidspunktet. Skatten er derfor lavere. Folkepensionen er samtidig en smule højere, hvilket så vidt ses skyldes den måde den danske folkepension beregnes på.

### **Eksempel 3. 'Overlægen'**

I eksempel 3 er der taget udgangspunkt i en person, der modtager en løbende pensionsudbetaling på enten:

- Fradragsberettiget ordning 47.706 kr. om måneden
- En § 53-A ordning 27.669 kr. om måneden

	Beskattede § 53 A	Fradragsberettiget
<b>Løbende udbetalinger, pr. måned</b>		
Skattepligtig udbetaling	0	47.706
Folkepension (DK)	6.063	6.063
Skattepligtig indkomst	6.063	53.769
Skat (2016 satser)	926	21.470
I alt efter skat	5.137	32.299
Skattefri udbetaling	27.669	0

I alt til rådighed pr. mdr	32.807	32.299
<b>Forskel</b>	<b>508</b>	<b>2%</b>

Personen vil her enten have en skattepligt indkomst på enten 6.063 eller 53.769 kr. om året afhængig af om der er tale om en § 53-A ordning eller en fradragsberettiget ordning.

Folkepensionsudbetalingen udgør her grundløbet, uanset om der er tale om § 53 A ordning eller ej. Rådighedsbeløbet er højere under en § 53-A ordning, på grund af topskatten. I denne situationen kan man sige at det er fordelagtigt, at pensionen beskattes på indbetalingstidspunktet, da skattesatsen er lavere i Grønland. Personen vil således i eksempel 3 have 508 kr. mere udbetalt om måneden.

Finansdepartementet stiller gerne det bagvedliggende datamateriale til rådighed for interesserede, der måtte ønske at gennemregne eksemplerne.