

## **BETÆNKNING**

### **Afgivet af Landstingets Lovudvalg**

#### **vedrørende**

### **Forslag til Landstingslov om ændring af Landstingslov om økonomisk tilskud til politisk arbejde**

#### **Afgivet til forslagets 2. behandling**

Landstingets Lovudvalg har under behandlingen bestået af:

Landstingsmedlem Ane Hansen, Inuit Ataqatigiit, formand  
Landstingsmedlem Ole Dorph, Siumut  
Landstingsmedlem Enos Lyberth, Siumut  
Landstingsmedlem Ellen Christoffersen, Atassut  
Landstingsmedlem Marie Fleischer, Demokraterne

Landstingets Lovudvalg har efter forslagets 1. behandling under FM 2005 gennemgået lovforslaget samt bemærkningerne.

#### **Baggrund.**

Forslaget har under 1. behandlingen nydt bred opbakning fra de politiske partier. Forslaget blev imidlertid henvist til Lovudvalget, navnlig med henblik på at undersøge, hvorvidt håndhævelsesmulighederne i loven kan opfattes som tilstrækkelige. Herudover har der været bemærkninger til tidsfristen for aflevering af erklæring og revideret regnskab.

Lovudvalget skal i det følgende alene vurdere de nævnte spørgsmål for så vidt angår tilskud til valgkamp (lovens § 6), da lovændringen ikke vedrører det årlige tilskud til landstingsarbejdet (lovens §§ 2-4).

## **Om lovens håndhævelsesmuligheder.**

For så vidt angår pligten til fristmæssigt at indsende erklæring og revideret regnskab efter modtagelse af valgkampstøtte, ønsker Lovudvalget at pege på følgende eksisterende håndhævelsesmuligheder:

1) Lovens § 9, stk. 3, giver i sit sidste punktum Landsstyret mulighed for at bestemme, at udbetalte tilskud skal tilbagebetales helt eller delvist, såfremt erklæring og revideret regnskab ikke indsendes. En sådan reaktion kan ramme partierne hårdt, men er en logisk og nødvendig følge af, at tilskuddet ikke er til modtagerens fri disposition, men skal anvendes til det i loven forudsatte formål.

2) Dertil kommer, at de politiske partier m.v. må regne med, at selv mindre fristoverskridelser vil afføde en ubehagelig offentlig debat om partiets troværdighed og påpasselighed i økonomiske og retlige spørgsmål. Dette har givetvis en betydelig præventiv effekt i praksis.

Et flertal bestående af Siumuts, Inuit Ataqatigiits og Demokraternes repræsentanter i Lovudvalget finder, at de anførte forhold kan anses som tilstrækkelige for at sikre afleveringsfristens overholdelse samt en offentlig reaktion på eventuelle overskridelser. Landsstyret har i sit forelæggelsesnotat understreget, at der i givet fald både kan og bør rejses et tilbagebetalingskrav. Dermed finder flertallet det godtgjort, at Landsstyret både kan og vil sikre, at udbetalt valgkampstøtte bevisligt anvendes efter hensigten.

Det er herudover ikke udelukket tillige at hjemle kriminalretlige foranstaltninger i tilfælde af fristoverskridelser. En bødesanktion vil dog i betragtning af det i forvejen truende tilbagebetalingskrav næppe få afgørende betydning for at motivere partierne til en nøje overholdelse af loven. Flertallet finder derfor ikke behov for en egentlig kriminalisering af fristoverskridelser, som i det konkrete tilfælde kan skyldes misforståelser eller simpel uopmærksomhed på fristdagen etc.

Et mindretal bestående af Atassuts repræsentant i Lovudvalget finder, der skal være klare og uomtvistelige lovgivningsmæssige konsekvenser overfor dem, der ikke overholder tidsfristen for aflevering af erklæring og revideret regnskab. Mindretallet finder, at de eksisterende reaktionsformer ikke sikrer en tilstrækkelig reaktion på overtrædelser, da Landsstyrets rent skønsmæssige adgang til at kræve hel eller delvis tilbagebetaling af tilskudsmidler i praksis kun vil blive taget i brug som et sidste middel overfor de mest grove lovkrænkelser.

## **Om tidsfristen for aflevering af partiregnskaber.**

Et flertal bestående af Siumuts, Inuit Ataqatigiits og Demokraternes repræsentanter i Lovudvalget er enig i, at den af Landsstyret foreslåede frist på 1 år for indsendelse af erklæring og revideret regnskab kan forekomme lang i sammenligning med den hidtidige frist på 3 måneder. Fristens længde kan dog ikke siges at være forbundet

med reelle ulemper for administrationen eller samfundet i øvrigt. Det skal i den forbindelse erindres, at fristen alene tjener et kontrolformål efter at støtten allerede er udbetalt, og at hjemmestyret normalt ikke har en forventning om at skulle kræve tilskuddet tilbage på grund af uregelmæssigheder. Til sammenligning kan det anføres, at også skattevæsenets kontrolforanstaltninger kan gennemføres et eller endda flere år efter ligningsårets afslutning, hvilket er alment accepteret. Flertallet ser derfor ikke grundlag for betænkeligheder ved den af Landsstyret foreslåede frist.

Et mindretal bestående af Atassuts repræsentant i Lovudvalget finder, at fristen for indsendelse af erklæring og revideret regnskab bør fastsættes til højst et 6 måneder efter valgets afholdelse. En sådan frist ville give partierne m.v. fuld tilstrækkelig lejlighed for at fremlægge den fornødne dokumentation for tilskudsmidlernes lovlige anvendelse.

### **Indstilling.**

Et flertal bestående af Siumuts, Inuit Ataqatigiits og Demokraternes repræsentanter i Lovudvalget indstiller herefter lovforslaget til vedtagelse under 2. behandling i den foreliggende form.

Et mindretal bestående af Atassuts repræsentant i Lovudvalget indstiller, at Landsstyret fremsætter ændringsforslag i overensstemmelse med mindretallets anbefalinger forud for lovforslagets til vedtagelse.

Med disse bemærkninger skal Landstingets Lovudvalg overgive lovforslaget til Landstingets 2. behandling.

Ane Hansen, Formand

Ole Dorph

Ellen Christoffersen

Enos Lyberth

Marie Fleischer