

## **Bemærkninger til forslag til landstingsforordning om ændring af landstingsforordning om ansættelser i Kirken.**

### **Almindelige bemærkninger**

Landstinget vedtog på forårssamlingen 2001 det af landstingsmedlem Asii Narup Chemnitz fremsatte beslutningsforslag om ændring af landstingsforordningen om ansættelser i Kirken (dagsordenspunkt 91). Vedtagelsen skete på baggrund af en i enighed fremsat betænkning herom fra Landstingets Kultur- og Uddannelsesudvalg.

Med vedtagelsen af forslaget blev landsstyret pålagt at fremsætte forslag til ændring af landstingsforordningen om ansættelser i Kirken i overensstemmelse med forslagsstillersens forslag herom. Landsstyret er således blevet pålagt at ændre forordningen, således at de valgte medlemmer af samtlige menighedsrepræsentationer i provstiet skal afgive udtalelse i forbindelse med provsteansættelser. I henhold til den gældende forordning er det kun de valgte medlemmer af menighedsrepræsentationen i det præstegæld, hvor provsten skal virke som præst, der skal afgive udtalelse.

Det hermed forelagte forslag er udarbejdet i overensstemmelse med indholdet i beslutningsforslaget.

Landstingets Kultur- og Uddannelsesudvalg anførte i betænkningen som begrundelse for forslaget, at alle berørte menighedsrepræsentanter i samme provsti bør have lige adgang til at afgive en udtalelse om, hvilke ansøgere de foretrækker som provst, idet de alle bliver betjent af provsten. Udvalget anførte endvidere, at der efter forslagets 1. behandling var foretaget en høring hos biskoppen og provstiudvalgene, og at det heraf fremgik, at provstiudvalgene støttede forslaget, mens biskoppen var imod.

### *Høring*

Forslaget har været til høring hos Biskoppen, provstiudvalgene, Præsteforeningen og Kirkeministeriet.

Biskoppen har i sit høringssvar anført, at hun ikke kan tilslutte sig forslaget om ændring af forordningen, idet hun hverken finder den logisk eller fornuftig. Hun henviser i den forbindelse til sine fremsatte bemærkninger herom i forbindelse med landstingets drøftelse af det ovenfor nævnte beslutningsforslag. Biskoppen anfører videre, at såfremt man ønsker alle menighedsrepræsentationer i provstiet inddraget

som høringspart i forbindelse med provstebesættelser, kan hun tilslutte sig forslaget om, at der alene afholdes fællesmøde for menighedsrepræsentanterne i de præstegæld, hvor provsten skal virke som præst. Hun anfører som begrundelse herfor, at det i modsat fald vil blive en meget bekostelig affære, og at det vil være urimeligt at "provsti-menighedsrepræsentationerne" skal sidestilles med menighedsrepræsentationer i det præstegæld, hvor provsten også har en præstefunktion. Hun anbefaler videre, at der bør tages hensyn til, hvorledes udtalelserne fra det præstegæld, hvor provsten skal virke som præst, skal vægtes i forhold til udtalelserne fra de øvrige præstegælds menighedsrepræsentationer, hvor provsten kun udøver provstefunktioner.

Idet Landstinget var bekendt med biskoppens indvendinger mod forslaget om ændring af forordningen ved vedtagelsen af beslutningsforslaget, er forslaget fastholdt i overensstemmelse med Landstingets tidligere trufne beslutning. Med hensyn til eventuel vægtning af udtalelserne, skal det bemærkes, at landsstyret ikke har til hensigt at fastsætte regler herom. Der er netop alene tale om udtalelser og ikke nogen afstemning eller valg, hvorfor landsstyret ved provstebesættelsen vil kunne tillægge udtalelserne forskellig vægt. Udtalelsen fra de præstegæld, hvor provsten tillige skal virke som præst vil i den forbindelse naturligt indgå med særlig vægt.

Kirkeministeriet har i sit høringssvar redegjort for nuværende procedure for provsteansættelser i Danmark og om tidligere overvejelser om provstevalg, hvor menighedsrådene i provstiet skulle have mulighed for at vælge provsten blandt præsterne i provstiet. Ministeriet anfører, at en sådan procedure ikke har kunnet fået støtte hverken fra ministeriet eller biskopperne. Ministeriet anfører, at begrundelsen herfor er, at de provstelige arbejdsfunktioner primært består i, at provsten på biskoppens vegne fører tilsyn med præsterne, og i at provsten er forretningsførende medlem af provstiudvalget. Dette betyder, at provstiets menighedsråd kun har en marginal interesse i provsteudnævnelserne. Det anføres videre, at der, når bortses fra bispevalget, ikke er tradition for, at stillinger, hvor stillingsindehaveren varetager administrative funktioner, besættes ved en valgprocedure. Bestemmelserne om kirkeministerens udnævnelse af provster er båret af hensynet til at få udnævnt velkvalificerede præster, der må antages bedst at kunne varetage de særlige arbejdsfunktioner af administrativ og teknisk karakter, der er forbundet med provstestillingen. Kirkeministeriet anfører afslutningsvis, at den foreslåede ændring vil medføre, at menighedsrepræsentationens indflydelse på hvem, der skal være præst i præstegældet, vil blive væsentligt forringet, idet der lægges op til en samlet udtalelse fra samtlige menighedsrepræsentanter i provstiet.

Til Kirkeministeriets bemærkninger kan i det hele henvises til bemærkningerne vedr. høringssvaret fra biskoppen. I tillæg hertil skal det bemærkes, at landsstyret ikke finder, at forslaget medfører en forringet indflydelse på besættelse af præstestillingen for den eller de menighedsrepræsentationer, hvor provsten skal virke som præst, idet der netop ikke er tale om en afstemning eller et valg men alene en udtalelse. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor om udtalelsernes vægtning.

Nordgrønlands Provstiudvalg har i sit høringssvar foreslået, at udtalelseretten i stedet tillægges de valgte provstiudvalgsmedlemmer i provstiet. Allerede fordi dette

er en væsentlig ændring i forhold til det af Landstinget tidligere besluttede, har forslaget ikke kunnet imødekommes.

Der var ved høringsfristens udløb ikke modtaget bemærkninger fra øvrige høringsparter.

#### *Administrative og økonomiske konsekvenser*

Vedtagelse af forslaget vil medføre, at de valgte menighedsrepræsentanter i hver enkelt præstegæld i provstiet skal afgive udtalelse om ansættelse i provstestillinger, herunder også domsprovstestillingen.

I modsætning til hidtil gældende regler er der ikke i § 10, stk. 1 henvist til fremgangsmåden i forordningens §§ 6 og 7. Dette betyder, at fremgangsmåden for afgivelse af udtalelse i stedet for bliver fastsat af landsstyret i medfør af § 10, stk. 4. Baggrunden for fjernelsen af henvisningen til §§ 6 og 7 er, at det i givet fald vil medføre ganske betydelige merudgifter til dækning af rejseomkostninger (varierende fra provsti til provsti), såfremt der skal afholdes fællesmøde for de valgte medlemmer af alle menighedsrepræsentationerne i provstiet. Disse merudgifter anses ikke at stå mål med nytteværdien af et sådant fællesmøde.

Landsstyret agter i stedet i medfør af bemyndigelsesbestemmelsen i stk. 4 at fastsætte regler om, at der fortsat skal afholdes et af biskoppen berammet fællesmøde for de valgte medlemmer af menighedsrepræsentationerne i de præstegælde, hvor provsten skal virke som præst, idet disse udover indflydelse på provstebesættelsen desuden har et særskilt behov for at få indflydelse på besættelse af præstestillingen. For så vidt angår medlemmerne af de øvrige menighedsrepræsentationer i provstiet er deres interesse alene knyttet til provstefunktionen. Landsstyret agter at fastsætte regler om, at disse medlemmer afgiver deres udtalelse skriftligt for hver menighedsrepræsentation for sig. Udtalelserne fra samtlige menighedsrepræsentationerne foreslå som hidtil fremsendt gennem biskoppen sammen med biskoppens egen udtalelse.

Denne fremgangsmåde medfører, at forordningens vedtagelse ikke får økonomiske konsekvenser og heller ikke administrative konsekvenser af betydning.

### **Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser**

#### *Til §1*

Med bestemmelsen ændres proceduren for ansættelse af provster, herunder også domprovsten, således, at de valgte menighedsrepræsentanter i hver enkelt menighedsrepræsentation i provstiets præstegæld skal afgive udtalelse om ansøgerne til en provstestilling.

Om fremgangsmåden henvises til de almindelige bemærkninger vedr. administrative og økonomiske konsekvenser af forslaget.

*Til § 2*

Ikrafttrædelsestidspunktet er fastsat med henblik på ændringens ikrafttræden snarest muligt. Med vedtagelse af forordningsændringen vil de nye procedurer således skulle følges for provsteanssættelser, der finder sted efter 1. juli 2002.