

TILLÆGSBETÆNKNING
Afgivet af Erhvervs -og Råstofudvalget

vedrørende

Forslag til Inatsisartutlov om mineralaktiviteter
Fremsat af Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet

Afgivet til forslagens 2. behandling

Udvalget har under behandlingen bestået af:

Medlem af Inatsisartut Mariane Paviassen, Inuit Ataqatigiit, formand

Medlem af Inatsisartut Aqqalu Jerimiassen, Atassut, næstformand

Medlem af Inatsisartut Lars Poulsen, Siumut

Medlem af Inatsisartut Adam Kristensen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Hans Aronsen, Inuit Ataqatigiit

Medlem af Inatsisartut Dines Mikaelson, Siumut

Medlem af Inatsisartut Pele Broberg, Naleraq

Udvalget har efter 2. behandlingen under FM2023 den 23. maj 2023 gennemgået forslaget.

1. Forslagets baggrund, formål og indhold

I forhold til forslagens baggrund, formål og indhold henvises til udvalgets ordinære betænkning til forslagens 2. behandling.

2. 2. behandling af forslaget i Inatsisartut

Inatsisartut nåede ikke under 2. behandlingen at færdiggøre punktet, men henviste lovforslaget til genbehandling i Erhvervs og- Råstofudvalget. 2. behandlingen af forslaget vil blive genoptaget efter udvalgets afgivelse af sin tillægsbetænkning. Formanden for Inatsisartut ønskede i den forbindelse, at udvalget besluttede sig for, hvornår punktets 2. behandling skal genoptages. Udvalgets beslutning om dette meddeles herefter Inatsisartuts Formandskab.

3. Samråd med Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet.

Under sin videre behandling har udvalget indkaldt Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet i samråd, som blev afholdt torsdag den 25. maj. Udvalgets spørgsmål og Naalakkersuisuts besvarelse er vedlagt som bilag til nærværende betænkning.

4. Udvalgets behandling af forslaget

Som nævnt havde udvalget et samråd med Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet blev afviklet. Udvalget tager Naalakkersuisuts samsvar til efterretning og har ingen yderligere bemærkninger.

Under sin behandling af forslaget har udvalget desuden forholdt sig til spørgsmålet vedrørende tidspunktet for genoptagelse af forslagens 2. behandling. Udvalget besluttede at foreslå, at 2. behandlingen bliver genoptaget tirsdag den 30. maj 2023, hvilket blev meddelt Inatsisartuts Formandskab.

5. Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Der henvises til udvalgets ordinære betænkning til forslagens 2. behandling.

6. Udvalgets indstillinger:

Et **flertal** i udvalget bestående af repræsentanter for Inuit Ataqatigiit og Siumut skal om forslaget bemærke:

Udvalget opfordrer Naalakkersuisut til at fremsætte en række ændringsforslag til forslagens 3. behandling. Ændringsforslagene gælder for følgende bestemmelser:

- Den første bestemmelse gælder bestemmelsen i § 128, hvor udvalget fastholder den foreslåede ordlyd, der fremgår af udvalgets betænkning til forslagens 2. behandling. Det gælder ønsket om en bestemmelse om fredning og indførelse af zoner, som skal vedtages af Inatsisartut ved lov, i stedet for af Naalakkersuisut i bekendtgørelsesform.
- Den næste ændring gælder bestemmelsen i forslagens §1, stk. 2, hvor formuleringen ”befolkningens sociale, kulturelle, religiøse og åndelige værdier og skikke” i §1, stk. 2, (som tager udgangspunkt i følelser), tages ud af bestemmelsen. Udvalget fastholder samtidig sit ønske om, at der ved Inatsisartutloven forudsættes, at aktiviteter omfattet af loven udføres **uden at skade befolkningens sundhed** forsvarligt, jf. udvalgets betænkning til forslagens 2. behandling.
- Endelig gælder det de 5 bestemmelser, som GE udtrykte bekymring for, som var omdrejningspunktet for udvalgets seneste samråd med Naalakkersuisoq for Råstoffer og Justitsområdet. Udvalget tager bekymringerne til efterretning, og opfordrer Naalakkersuisut til at indarbejde disse ønsker for de 5 bestemmelser i nuværende lovforslag. Der er tale om følgende bestemmelser, hvor udvalget fastholder sine synspunkter, om at Naalakkersuisut skal ændre følgende paragraffer, således at det vil være lettere for råstofaktører:
 - § 35: Naalakkersuisoq svarede: ”Hvis udvalget ønsker det, er Naalakkersuisut åben for at fastsætte en maksimumfrist for høringsperioden. Alternativt kan man ændre bestemmelsen, således at høringsperioden i bestemmelsens stk. 1 bliver på 21 dage, og indsætte et stk. 2, hvorefter perioden kan forlænges, og præcisere i bemærkningerne

til bestemmelsen, i hvilke tilfælde perioden kan forlænges, således at der er klarere rammer for dette.”

Udvalget ønsker, at der sættes et stk. 2 med ordlyd, at Naalakkersuisut kan i særlige tilfælde forlænge høringsperioder med et xx max antal dage.

- § 45: Naalakkersuisoq svarede: ”Såfremt udvalget fastholder forslaget om ”daglig ledelse” kan dette godt efterkommes. Men Naalakkersuisut vil foretrække en formulering, hvor der allerede er en fortolkning og praksis, som ”ledelsens sæde”.

Udvalget er enig med Naalakkersuisuts ønske om formulering.

- § 52: Naalakkersuisoq svarede: ”Hvad angår forslagets § 52 om anvendelse af grønlandsk arbejdskraft og grønlandske underleverandører, er Naalakkersuisut villige til at fastholde råstoflovens formuleringer, såfremt man ønsker dette fra udvalgets side. Dermed vil gældende regler videreføres og disse er kendte af branchen allerede.”

Udvalget vælger at efterkomme branchens ønske om, at de gældende regler videreføres.

- § 53: Naalakkersuisoq svarede: ”Naalakkersuisut finder at hensynet til de offentlige indtægter og den samfundsmæssige udvikling bør veje tungt ved afgørelser vedrørende forarbejdning i udlandet, og anbefaler derfor, at formuleringen i det fremsatte forslag fastholdes. Men hvis udvalget ønsker at den nugældende formulering fastholdes, er Naalakkersuisut villig til at se på dette.”

Udvalget vælger at efterkomme branchens ønske om, at de gældende regler videreføres.

- § 140: Naalakkersuisoq svarede: ”Naalakkersuisut har forståelse for industriens bekymringer. Det foreslås, at der indsættes et stk. 2 i bestemmelsen, hvorefter Naalakkersuisut fastsætter nærmere bestemmelser om fastsættelse af bøder efter stk. 1. Således at det ikke bliver en mulighed, men en pligt for Naalakkersuisut, at udstede en bekendtgørelse før der kan pålægges bøder efter bestemmelsen.”

Udvalget er enig med Naalakkersuisuts ønske om formulering.

Et **flertal** i udvalget bestående af repræsentanter for Inuit Ataqatigiit og Siumut indstiller på den baggrund forslaget til **vedtagelse** i den form, som det foreligger, efter at Naalakkersuisut har fremsat ændringsforslag til 3. behandlingen i overensstemmelse med ovenstående opfordringer fra udvalget.

Med disse bemærkninger, og med den i betænkningen anførte forståelse, skal udvalget overgive forslaget til 2. behandling.

Mariane Paviassen
Formand

Aqqalu Jerimiassen
Næstformand

Hans Aronsen

Adam Kristensen

Lars Poulsen

Dines Mikaelson

Pele Broberg