

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

Ændringsforslaget har til formål at præcisere bestemmelser i Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension med senere ændringer, således at Inatsisartutloven fortolkes i overensstemmelse med den oprindelige hensigt.

Eksempelvis er der en uoverensstemmelse mellem Inatsisartutlovens § 10 og § 39, der har betydet, at Førtidspensionsklagenævnet har behandlet klager over afslag på førtidspension generelt, selvom det alene var hensigten med Inatsisartutloven, at Førtidspensionsklagenævnet skulle behandle klager over arbejdsevnevurderinger.

2. Hovedpunkter i forslaget

Nærværende forslag om ændring af Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension indeholder ændringer af bestemmelserne §§ 8, 9, 19 og 39.

Bestemmelserne i kapitel 3 bliver med forslaget opdelt, således at § 8 omhandler regler om afklaringsforløb, og § 9 omhandler regler om revalideringsforløb.

Herudover er den tidligere § 9, stk. 1, foreslået ændret, således at det bliver præciseret, at bestemmelsen vedrører en undtagelse fra udgangspunktet om, at ansøgere om førtidspension skal gennemgå et revalideringsforløb. Den omhandlede persongruppe vil dog senere have mulighed for at komme i revalidering, idet der samtidig er indsat en bestemmelse om, at der for denne persongruppe skal foretages en revurdering af sagen senest 1 år efter, at der træffes beslutning om, at det ikke for nuværende er formålstjenligt at gennemføre et revalideringsforløb. På denne måde er det hensigten at sikre, at kommunerne løbende vurderer hvilke behov personer, som midlertidigt ikke kan genvinde arbejdsevne, helt eller delvist, har.

I henhold til § 19 kan en førtidspensionist få bevilget en midlertidig højeste førtidspension, selvom vedkommendes arbejdsevne ikke berettiger til det. Det kan lade sig gøre i det tilfælde, hvor andet rimeligt indtægtsgivende arbejde ikke forefindes grundet lokale forhold.

Nærværende forslag indeholder en ændring af bestemmelsens ordlyd, således at der ikke længere er tale om en midlertidig bevilget førtidspension svarende til højeste sats, men i stedet et tillæg svarende til forskellen mellem førtidspensionistens aktuelle indkomst og den højeste førtidspensionssats. Tillægget er midlertidigt i op til maksimalt 1 år af gangen.

Det foreslås med bestemmelsen, at det i § 39, stk. 2, præciseres, at det alene er klager over arbejdsevnevurdering, der skal behandles af Førtidspensionsklagenævnet. Andre afgørelser

truffet af kommunalbestyrelsen i henhold til loven påklages til Det Sociale Ankenævn i henhold til § 39, stk. 1, som ikke foreslås ændret. På denne måde bliver bestemmelsen i overensstemmelse med de nugældende bemærkninger og hensigten med § 10.

Klagefristen i § 39, stk. 2, ændres således, at den følger den almindelig klagefrist vedrørende klagesager til Det Sociale Ankenævn.

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov	
<i>Gældende formulering</i>	<i>Lovforslaget</i>
	§ 1 I Inatsisartutlov nr. 40 af 9. december 2015 om førtidspension, som senest ændret ved Inatsisartutlov nr. 28 af 28. november 2019, foretages følgende ændringer:
<p style="text-align: center;">Kapitel 3 <i>Ansøgning om førtidspension, afklaringsforløb og revalidering</i></p> <p>§ 8. Forinden der kan træffes afgørelse om tilkendelse af førtidspension, skal alle relevante muligheder undersøges for at afklare, om ansøgeren kan genvinde yderligere af arbejdsevnen, jf. dog § 9, stk. 2.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Ansøgeren gennemgår et afklaringsforløb. Afklaringsforløbet skal fastlægge ansøgerens ressourcer, om ansøgeren kan genvinde hele, eller dele af arbejdsevnen, ved at gennemgå et revalideringsforløb.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Såfremt kommunalbestyrelsen i forbindelse med afklaringsforløbet skønner, at arbejdsevnen kan udvikles gennem et individuelt tilrettelagt revalideringsforløb, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse herom, og visiterer ansøgeren til et revalideringsforløb.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Naalakkersuisut kan fastsætte nærmere regler om konsekvenser for udeblivelse fra indkaldt møde og manglende</p>	<p>1. <i>Kapitel 3</i> affattes således: ”Kapitel 3 <i>Afklaringsforløb og revalidering</i></p> <p>§ 8. Forinden der kan træffes afgørelse om tilkendelse af førtidspension, skal alle relevante muligheder undersøges for at afklare, om ansøgeren kan genvinde yderligere af arbejdsevnen.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Alle ansøgere om førtidspension gennemgår et afklaringsforløb. Afklaringsforløbet skal fastlægge ansøgerens ressourcer og afklare, om ansøgeren kan genvinde hele eller dele af arbejdsevnen ved at gennemgå et revalideringsforløb.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Naalakkersuisut kan fastsætte nærmere regler om konsekvenser for udeblivelse fra og manglende deltagelse i afklaringsforløb eller revalideringsforløb.</p> <p>§ 9. Hvis kommunalbestyrelsen i forbindelse med afklaringsforløbet skønner, at arbejdsevnen kan udvikles gennem et individuelt tilrettelagt revalideringsforløb, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse</p>

<p>deltagelse i afklaringsforløb eller revalideringsforløb.</p> <p>§ 9. Personer med midlertidig nedsat arbejdsevne gennemgår ikke et revalideringsforløb, når afklaringsforløbet viser, at et revalideringsforløb på nuværende tidspunkt er udsigtsløst og ikke vil kunne forbedre arbejdsevnen.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Revalideringsforløbet undlades for personer, hvor det er dokumenteret, eller hvor det på baggrund af ganske særlige forhold er åbenbart, at vedkommende ingen arbejdsevne har og ikke på sigt vil kunne udvikle arbejdsevnen.</p>	<p>herom og visiterer ansøgeren til et revalideringsforløb.</p> <p><i>Stk. 2.</i> Hvis kommunalbestyrelsen i forbindelse med afklaringsforløbet skønner, at arbejdsevnen ikke på nuværende tidspunkt kan udvikles gennem et individuelt tilrettelagt revalideringsforløb, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om udsættelse af revalideringsforløb og om førtidspension på det foreliggende grundlag. Kommunalbestyrelsen skal senest 1 år efter en afgørelse om udsættelse af revalideringsforløb vurdere sagen på ny.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Hvis det i forbindelse med afklaringsforløbet bliver dokumenteret eller, hvis det på baggrund af ganske særlige forhold er åbenbart, at ansøgeren ingen arbejdsevne har og ikke på sigt vil kunne udvikle arbejdsevnen, træffer kommunalbestyrelsen afgørelse om førtidspension uden et forudgående revalideringsforløb.”</p>
<p>§ 13, stk. 5</p> <p><i>Stk. 5.</i> Revurdering af arbejdsevne undlades, når personen er omfattet af personkredsen i § 9, stk. 2, medmindre der skønnes at være mulighed for, at arbejdsevnen kan genvindes helt eller delvist.</p>	<p>2. § 13, stk. 5, affattes således: ”<i>Stk. 5.</i> Revurdering af arbejdsevne undlades, når personen er omfattet af personkredsen i § 9, stk. 3.”</p>
<p>§ 19, stk. 1</p> <p>Højeste førtidspension efter § 17 kan i særlige tilfælde, i en overgangsperiode indtil der er rimeligt indtægtsgivende beskæftigelse, bevilges midlertidigt i maksimalt 1 år ad gangen, uagtet at førtidspensionistens arbejdsevne ikke berettiger til højeste førtidspension. Det gælder i den særlige situation, hvor der ikke lokalt forefindes rimeligt indtægtsgivende beskæftigelse for den pågældende førtidspensionsmodtager.</p>	<p>3. § 19, stk. 1, affattes således: ”Førtidspensionister, der er bevilliget førtidspension jf. §§ 15 og 16, kan i maksimalt 1 år ad gangen bevilliges et tillæg svarende til differencen mellem deres aktuelle indkomst og højeste førtidspensionssats. Det gælder i den særlige situation, hvor der ikke lokalt forefindes rimelig indtægtsgivende beskæftigelse for den pågældende førtidspensionsmodtager. Kommunalbestyrelsen er forpligtet til løbende at afsøge mulighederne for at finde</p>

Kommunalbestyrelsen er forpligtet til løbende at afsøge mulighederne for at finde eller etablere rimeligt beskæftigelse for den pågældende førtidspensionsmodtager.	eller etablere rimelig beskæftigelse for den pågældende førtidspensionsmodtager.”
§ 19, stk. 3 <i>Stk. 3.</i> Bevilling af højeste førtidspension bortfalder, når den oprindelige forudsætning for bevilling af højeste førtidspension ikke længere er til stede, eller hvis førtidspensionisten afslår visiteret beskæftigelse efter stk. 2.	4. § 19, stk. 3, affattes således: ” <i>Stk. 3.</i> Bevilliget tillæg efter stk. 1 bortfalder, når den oprindelige forudsætning for tillægget ikke længere er til stede eller, hvis førtidspensionisten afslår visiteret beskæftigelse efter stk. 2.”
§ 39, stk. 2 <i>Stk. 2.</i> Afgørelser truffet af kommunalbestyrelsen om afslag på førtidspension eller fastsættelse af arbejdsevneprocentsats ved vurdering og revurdering af arbejdsevne efter §§ 12 og 13 kan påklages til førtidspensionsklagenævnet. Klagen skal være kommet frem til førtidspensionsklagenævnet inden 4 uger fra borgeren har modtaget afgørelsen.	5. § 39, stk. 2, affattes således: ” <i>Stk. 2.</i> Afgørelser truffet af kommunalbestyrelsen om fastsættelse af arbejdsevneprocentsats ved vurdering og revurdering af arbejdsevne efter §§ 12 og 13 kan påklages til Førtidspensionsklagenævnet. Klagen skal indgives til Førtidspensionsklagenævnet indenfor 6 uger fra afgørelsen.”
	6. I § 39 indsættes efter <i>stk. 2</i> som nyt stykke: ” <i>Stk. 3.</i> En klage der indeholder klage over arbejdsevnevurdering og andre forhold vedrørende førtidspension, behandles som udgangspunkt af Førtidspensionsklagenævnet.” <i>Stk. 3</i> bliver herefter <i>stk. 4</i> .
	7. I § 43, <i>stk. 1, 2. pkt.</i> , og i § 43, <i>stk. 3</i> , ændres ”§ 9, <i>stk. 2</i> ,” til: ”§ 9, <i>stk. 3</i> ,”.
	§ 2 Inatsisartutloven træder i kraft den 1. januar 2021.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet.

5. Konsekvenser for miljø, natur og folkesundhed

Forslaget har ingen konsekvenser for miljøet, naturen eller folkesundheden.

6. Konsekvenser for borgerne

Forslaget skal primært sikre, at borgere, der tilkendes førtidspension, men som har mulighed for at udvikle eller generhverve arbejdsevnen, løbende bliver vurderet.

7. Andre væsentlige konsekvenser

Forslaget har ingen andre væsentlige konsekvenser.

8. Høring

Forslaget har i perioden 17. april 2020 til 15. maj 2020 været offentliggjort på høringsportalen på www.naalakkersuisut.gl, og har samtidigt været i høring hos følgende høringsparter:

Avannaata Kommunia, Kommune Qeqertalik, Qeqqata Kommunia, Kommuneqarfik Sermersooq, Kommune Kujalleq, Det Sociale Ankenævn, Førtidspensionsklagenævnet, Grønlands Råd for Menneskerettigheder, Institut for Menneskerettigheder, Børnetalsmanden MIO, Foreningen Grønlandske Børn, MIBB (Bedre Børneliv), Sorlak (Fællesråd for børne- og ungdomsorganisationerne i Grønland), Tilioq/Handicaptalsmanden, INOOQAT/Forældreforening for udviklingshæmmede i Grønland, Nunatsinni Inuit Innarluutillit Kattuffiat/Grønlandske Handicaporganisationer, ISI - Kalaallit Nunaanni tappiitsut isigiarsuttullu peqatigiiffiat/Foreningen for blinde og svagsynede i Grønland, KTK (Kalaallit nunaanni tusilartut kattuffiat)/Døveforeningen i Grønland, Landsforeningen Autisme, kreds Grønland, Kattuffik Utoqqaat Nipaat/Ældreforeningen, Angajoqqaatigiit (Meeqqanik ADHD-qartunik aamma/imaluunniit autisimeqartunik angajoqqaat, peqatigiiffiat)/Forældreforening til børn med ADHD og/eller autisme, Neriuffik Kattuffiat/Kræftens Bekæmpelse i Grønland, KNIPK (Kalaallit Nunaanni Innarluutillit Piginnaanikitsut Kattuffiat)/Handicapforeningen i Grønland, Sugisaq (Tarnikkut eqqarsartaatsikkullu napparsimasut ilaqutaasullu peqatigiiffiat)/Foreningen for sindslidende og deres pårørende, Kalaallit Røde Korsiat/Røde Kors i Grønland, Sulisitsisut/Grønlands Erhverv, SIK (Suliatigut peqatigiiffiit Kattuffiat), Det Grønlandske Hus i Aarhus, Det Grønlandske Hus i Odense, Det Grønlandske Hus i Aalborg og Det Grønlandske Hus i København.

Følgende har indsendt høringsvar:

Tilioq, Kommuneqarfik Sermersooq, Qeqqata Kommunia, KNIPK, Institut for Menneskerettigheder, Førtidspensionsklagenævnet, Avannaata Kommunia, Kommune Kujalleq og Grønlands Erhverv.

Følgende har ingen bemærkninger:

Institut for Menneskerettigheder, Avannaata Kommunia og Grønlands Erhverv.

Høringssvarene gennemgås i høringssvarsnotatet. Der henvises til bilag 1.

Bemærkninger til forslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Nr. 1

Overskrift til ”Kapitel 3” er præciseret til ”Afklaringsforløb og revalidering”.

Til § 8

Til stk. 1

Bestemmelsen fastslår, at kommunen er forpligtet til at afklare og undersøge, om ansøgeren kan genvinde yderligere arbejdsevne, før kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om tilkendelse af førtidspension. Alle muligheder skal undersøges.

Relevante muligheder kan eksempelvis være revalidering, fleksjob og andre kompetencegivende initiativer. Alle foranstaltninger iværksættes med det formål at hjælpe førtidspensionsansøgeren til at udvikle arbejdsevnen. Målsætningen er at give ansøgeren de bedste forudsætninger for at blive helt eller delvist selvforsørgende.

Til stk. 2

Bestemmelsen fastslår, at det er obligatorisk for alle, der ansøger om førtidspension at gennemgå et afklaringsforløb, da afklaringsforløbet har betydning for den fremadrettede proces. Dette skyldes, at førtidspensionsansøgeren skal visiteres til et revalideringsforløb, hvis kommunalbestyrelsen skønner det formålstjenligt.

Ved et afklaringsforløb foretager kommunen en indledende og foreløbig vurdering af arbejdsevnen. Formålet med afklaringsforløbet er at afdække førtidspensionsansøgerens ressourcer og potentiale.

En profil af førtidspensionsansøgerens ressourcer skal klarlægge, hvilke ressourcer ansøgeren har, og hvordan disse ressourcer kan udnyttes på arbejdsmarkedet. Ved at fokusere på ansøgerens ressourcer ændres fokus således, at udgangspunktet ikke længere er ansøgerens begrænsning set i forhold til arbejdsmarkedet, men i stedet ansøgerens potentielle muligheder for at indtræde på arbejdsmarkedet.

Til stk. 3

Bestemmelsen er en bemyndigelsesbestemmelse, der giver Naalakkersuisut mulighed for at fastsætte nærmere regler for konsekvenser ved udeblivelse og manglende deltagelse i afklaringsforløb og revalideringsforløb.

Bestemmelsen er enslydende med den tidligere § 8, stk. 4. Der er fastsat nærmere regler i Selvstyrets bekendtgørelse nr. 15 af 30. juni 2016 om førtidspension §§ 15 og 16.

Til § 9

Til stk. 1

Bestemmelsen indebærer, at ansøgeren visiteres til et revalideringsforløb, hvis kommunen skønner, at arbejdsevnen kan udvikles gennem et sådant.

Det tilsigtes med bestemmelsen, at revalideringsforløbet skal tilrettelægges i et samarbejde mellem ansøgeren og de kommunale myndigheder. Dette indebærer effektiv og hurtig sagsbehandling, hvor ansøgeren inddrages i forløbet med henblik på at opnå et optimalt forløb for vedkommende.

På baggrund af afklarings- og revalideringsforløbet beskrives førtidspensionsansøgerens ressourcer og udfordringer i forhold til uddannelse og beskæftigelse. Dokumentationskravet fremgår af § 14.

Revalideringsforløb og fleksjob gennemføres efter revalideringsforordningens bestemmelser herom.

Afgørelse om visitering til revalideringsforløb er en del af sagsbehandlingen vedrørende ansøgning om førtidspension. Det betyder, at det er faktisk forvaltningsvirksomhed og kan derfor ikke påklages særskilt.

Til stk. 2

Bestemmelsen fastslår, at revalidering kan undlades, når afklaringsforløbet viser, at det lige nu vil være nytteløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen gennem et revalideringsforløb.

Det kan eksempelvis være ved, at det under afklaringsforløbet klarlægges, at ansøgeren ikke vil være i stand til at gennemføre et revalideringsforløb, men hvor ansøgerens forhold ikke er omfattet af § 9, stk. 3.

Årsager til, at en ansøger ikke er i stand til at gennemføre et revalideringsforløb på det givne tidspunkt kan eksempelvis være at ansøgeren har et misbrug, eller at ansøgeren har været væk fra arbejdsmarkedet i længere tid. Et eksempel kan også være, at ansøgeren gennemgår et længere sygdomsforløb, der gør det uhensigtsmæssigt samtidigt at gennemføre revalidering.

Hvis der træffes afgørelse om midlertidig udsættelse af revalideringsforløb, skal kommunen vurdere ansøgerens sag igen, inden der er gået 1 år, hvorefter der træffes ny afgørelse. Det er muligt at foretage ny vurdering efter eksempelvis 6 måneder, og der er således intet krav om, at den midlertidig udsættelse af revalidering skal have varighed af 1 år.

Hvis der træffes afgørelse om midlertidig udsættelse af revalideringsforløb, skal kommunen træffe afgørelse om bevilling af førtidspension på det foreliggende grundlag.

Skønnes det ved revurdering, at arbejdsevnen på nuværende tidspunkt kan udvikles, træffes der afgørelse om visitering til individuelt tilrettelagt revalideringsforløb.

Afgørelse om midlertidig udsættelse af revalideringsforløb eller visitering til individuelt tilrettelagt revalideringsforløb er en del af sagsbehandlingen, inden der træffes afgørelse om bevilling om førtidspension. Det er derfor faktisk forvaltningsvirksomhed og kan ikke påklages særskilt.

Til stk. 3

Bestemmelsen præciserer, at revalideringsforløbet undlades, når det er helt åbenbart, at ansøgeren ingen arbejdsevne har og aldrig antages at få det.

Med helt åbenbart menes, at der kan være tale om personer, der er så syge og med så åbenlyse funktionsnedsættelser, at det ikke giver mening at forsøge at vurdere og udvikle arbejdsevnen, f.eks. ved alvorlig hjerneskade, udviklingshæmning eller kort levetid.

En afprøvning af arbejdsevnen vil således kunne anses for at være åbenbart formålsløs for borgere med en betydelig nedsat psykisk funktionsevne som følge af udviklingshæmning, personer med en alvorlig hjerneskade eller en alvorlig sindslidelse samt personer med alvorlige lidelser, hvor de medicinske behandlingsmuligheder er udtømte eller udsigtsløse, og hvor prognosen er kort levetid eller, at sygdommen er hastigt fremadskridende.

Det afgørende er, om der er tale om en nedsættelse af arbejdsevnen på lang sigt, herunder på grund af nedsat psykisk funktionsevne eller udviklingshæmning, eller om der er tale om en midlertidig uarbejdsdygtighed på grund af misbrug eller lignende.

Nr. 2

Bestemmelsen fastslår, at revurdering af arbejdsevne undlades, når personen er omfattet af personkredsen i § 9, stk. 3.

Der er tale om en undvigelse af kravet om revurdering af arbejdsevnen hvert 5. år.

Undtagelsen skyldes, at når der ikke foretages revalidering eller vurdering af arbejdsevnen af personer omfattet af § 9, stk. 3, da personkredsen ingen arbejdsevne har, så skal der heller ikke ske revurdering af arbejdsevnen.

Nr. 3

Bestemmelsen fastslår, at der bevilges et tillæg svarende til forskellen mellem førtidspensionistens aktuelle indkomst og højeste førtidspensionsats.

Bestemmelsen anvendes i den særlige situation, hvor der ikke kan anvises en førtidspensionist med laveste eller mellemste førtidspension relevant indtægtsgivende beskæftigelse grundet

lokale forhold. Det kan eksempelvis være de situationer, hvor en førtidspensionist er visiteret til en bestemt type beskæftigelse, der ikke findes det pågældende sted.

Visitering til rimelig beskæftigelse har som formål at supplere førtidspensionisten med en rimelig indkomst ud over den bevilligede førtidspension. Rimelig beskæftigelse vurderes i forhold til arbejdsmarkedet på landsplan, og derfor kan der forekomme situationer, hvor den visiterede beskæftigelse ikke findes inden for rimelig afstand af førtidspensionistens bopæl.

Bestemmelsen giver mulighed for at tildele et tillæg i en begrænset periode, og skal ses som en mulighed, der kun skal anvendes i særlige tilfælde.

Tillægget kan tildeles i en periode på op til 1 år. Dermed vil det være muligt for eksempel alene at tildele tillægget i 3 måneder. Der er således intet krav om, at tillægget skal tildeles i 1 år ad gangen.

Bestemmelsen fastslår, at kommunalbestyrelsen er forpligtet til løbende at undersøge eller forsøge at etablere eller finde relevant beskæftigelse til den pågældende. Hvis der er behov for at tildele tillægget i en yderligere periode, skal der træffes afgørelse herom inden udløbet af den oprindelige periode.

Nr. 4

Bestemmelsen fastslår, at hvis forudsætningerne for bevilling af tillægget ændres, så bortfalder det. Det vil eksempelvis være ved flytning til nyt område, der kan tilbyde rimelig indtægtsgivende arbejde, eller hvis der skabes nye arbejdspladser. Det samme er gældende, hvis førtidspensionisten afslår rimeligt visiteret arbejde.

Nr. 5

Bestemmelsen fastslår, at det alene er afgørelser truffet af kommunalbestyrelsen om fastsættelse af arbejdsevneprocentsats ved vurdering og revurdering, jf. §§ 12 og 13, der kan påklages til Førtidspensionsklagenævnet. Afgørelser der alene vedrører tilkendelse af førtidspension, kan påklages til Det Sociale Ankenævn.

Klagefristen ændres, således at den bringes i overensstemmelse med den generelle klagefrist til Det Sociale Ankenævn vedrørende sociale sager.

Nr. 6

Førtidspensionsklagenævnet behandler som udgangspunkt alle klagesager vedrørende førtidspension, hvor arbejdsevnevurdering er en del af klagen. Klager vedrørende førtidspension, der ikke omhandler arbejdsevnevurdering, behandles af Det Sociale Ankenævn.

Førtidspensionsklagenævnet har kompetence til at vurdere om en klagesag omhandler arbejdsevnevurdering.

I klagesager med blandede klagepunkter vedrørende førtidspension har Førtidspensionsklagenævnet kompetence til at sagsbehandle hele sagen, og ikke kun den del af klagen, der vedrører arbejdsevnevurderingen.

I førtidspensionsklagesager, der vedrører arbejdsevnevurdering og som eksempelvis også vedrører boligsikring eller alderspension, der ikke naturligt hænger sammen med arbejdsevnevurderingen, vil Førtidspensionsklagenævnet have kompetence til at behandle de dele af klagen, der vedrører førtidspension. Øvrige dele af klagen skal behandles af Det Sociale Ankenævn.

Det er med kompetencefordelingen tiltænkt, at Førtidspensionsklagenævnet behandler sager, der vedrører arbejdsevnevurderingen og kræver særlige fagkunderskaber på dette område. Førtidspensionsklagenævnet træffer selv afgørelse om, hvorvidt nævnet bør behandle klagen.

Nr. 7

Henvisningen til § 9, stk. 2., i § 43, stk. 1, 2. pkt., og § 43, stk. 3, ændres til § 9, stk. 3, som konsekvensrettelse på grund af indsættelse af ny § 9, stk. 2.

Til § 2

Til stk. 1

Det foreslås, at forslaget træder i kraft den 1. januar 2021.